

---

# Universidad de Guadalajara

---

FACULTAD DE AGRONOMIA



EVALUACION DEL PERSONAL DOCENTE DE LA FACULTAD DE  
AGRONOMIA DE LA UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

---

## TESIS PROFESIONAL

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE  
INGENIERO AGRONOMO  
P R E S E N T A N

ROBERTO  
ABRAHAM

JIMENEZ  
GONZALEZ

GARCIA  
NEGRETE

ZAPOPAN, JAL.

AGOSTO DE 1992

---

SECCION ESCOLARIDAD

EXPEDIENTE \_\_\_\_\_

NUMERO 0594/92

UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

FACULTAD DE AGRONOMIA

03 de Agosto de 1992.

C. PROFESORES:

M. C. SALVADOR MENA MUNGUA, DIRECTOR  
ING. ADRIAN GOMEZ MEDRANO, ASESOR  
ING. JOSE MA. AVALA RAMIREZ, ASESOR

Con toda atención me permito hacer de su conocimiento, que habiendo sido aprobado el Tema de Tesis:

" EVALUACION DEL PERSONAL DOCENTE DE LA FACULTAD DE AGRONOMIA DE LA UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA."

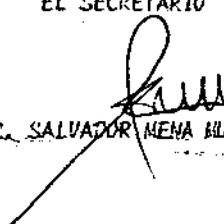
presentado por el (los) PASANTE (ES) ROBERTO JIMENEZ GARCIA

y ABRAHAM GONZALEZ NEGRETE

han sido ustedes designados Director y Asesores, respectivamente, para el desarrollo de la misma.

Ruego a ustedes se sirvan hacer del conocimiento de esta Dirección su dictamen en la revisión de la mencionada Tesis. Entre tanto me es grato reiterarles las seguridades de mi atento y distinguida consideración.

A T E N T A M E N T E  
" PIENSA Y TRABAJA "  
" AÑO DEL ECICENTENARIO "  
EL SECRETARIO

  
M. C. SALVADOR MENA MUNGUA

rhr\*



**UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA**  
FACULTAD DE AGRONOMIA

Sección ESCOLARIDAD....

Expediente .....

Número .....0594/92.....

03 de Agosto de 1992.

ING. JOSE ANTONIO SANDOVAL MADRIGAL  
DIRECTOR DE LA FACULTAD DE AGRONOMIA  
DE LA UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA  
PRESENTE

Habiendo sido revisada la Tesis del (los) Pasante (es)

~~ROBERTO JIMENEZ GARCIA Y ABRAHAM GONZALEZ-NECRETE~~

titulada:

" EVALUACION DEL PERSONAL DOCENTE DE LA FACULTAD DE AGRONOMIA  
DE LA UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA."

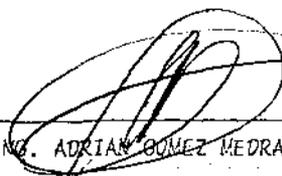
Damos nuestra Aprobación para la Impresión de la misma.

DIRECTOR

  
M.C. SALVADOR MENA MUNGUIA

ASESOR

ASESOR

  
ING. ADRIAN GOMEZ MEDRANO

  
ING. JOSE MA. AYALA RAMIREZ

srd'

ryh

UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA  
FACULTAD DE AGRONOMIA

EVALUACION DEL PERSONAL DOCENTE DE LA  
FACULTAD DE AGRONOMIA DE LA UNIVERSIDAD  
DE GUADALAJARA. PLAN SEMESTRAL.

Tesis profesional que para  
obtener el título de;  
Ingeniero Agrónomo  
presentan:

Roberto Jiménez García.  
Orientación Fitotecnia.

Abraham González Negrete  
Orientación Ganadería.

AGOSTO DE 1992

## AGRADECIMIENTOS

A DIOS AMOR por mi Ser.

A mis PADRES habitantes dilectos  
de mi corazón, por todo.

A mis HERMANOS por su cariño.

A Ti CHARY por tu dulce recuerdo.

A TI LOURDES por el amor, que inunda mi  
corazón y la ilusión que me impulsa.

A mis AMIGOS por la mano franca:

Alejandro Branca Palencia,

Ing. Salvador Mena Munguía,

Ing. Roberto Movélo González.

Ing. Luz Elena Claudio García.

A mis compañeros todos.

A la Facultad de Agronomía y sus profesores  
por la ciencia adquirida.

A la Universidad de Guadalajara por la oportu-  
nidad de prepararme.

A los Ingenieros;

José Ma. Ayala Ramírez,

Adrian Gómez Medrano, por sus acertadas  
asesorías.

Al M. en C. Salvador Mena Munguía ,por la re-  
levancia de su Dirección en este trabajo.

De forma especial, al Ing. José Antonio  
Sandoval Madrigal por el apoyo brindado al  
buen término de este trabajo.

Al Ing. Juan Bojórquez Martínez, por las fa-  
cilidades brindadas para la realización del  
trabajo.

A los Ingenieros Eduardo Rodríguez Díaz y  
Javier Vázquez Navarro, por su ayuda en la  
realización de las gráficas.

A quienes hicieron, de alguna manera, posible  
la realización de este trabajo,

Roberto Jiménez García.

## DEDICATORIA.

El presente trabajo está dedicado de manera especial;

A DIOS que por su BONDAD INFINITA me ha dado el obsequio de la vida y el don de la inteligencia.

A José Jiménez Chavarín, mi PADRE ,ejemplo de Honestidad, Tezón y Hombria.

A María García Rico , mi Madre...mi amiga por el ejemplo de su vida.

A Jesús,Martha,Socorro,Josefina,Ma.del Carmen,Ma.del Rosario + ,Ma.Guadalupe, por el pan y la sal.

A mis cuñados, por su amistad.

A todos mis sobrinos,por su respeto y cariño. Que este trabajo sea acicate para sus deseos de superación.

A Lourdes Medina Hernández, por el amor,la fidelidad,la compañía.

Roberto Jiménez García.

## CONTENIDO

pag.

LISTA DE CUADROS DEL APENDICE.....	i
LISTA DE GRAFICAS.....	i
RESUMEN.....	iii
1-INTRODUCCION.....	1
2-OBJETIVOS.....	3
3-HIPOTESIS.....	3
4- REVISION BIBLIOGRAFICA.	
4.1. El proceso de enseñanza aprendizaje.	4
4.2. Etapas del proceso enseñanza-aprendi- zaje.....	4
4.3. La evaluación.....	6
<u>4.3.1. Sus características.....</u>	<u>11</u>
<u>4.3.2. Funciones de la evaluación.....</u>	<u>12</u>
<u>4.3.3. Tipos de evaluación.....</u>	<u>13</u>
4.4. Diferencia entre medir y evaluar....	15
4.5. La Facultad de Agronomía.....	16
<u>4.5.1. Su conformación.....</u>	<u>16</u>
<u>4.5.2. Carreras que la Facultad oferta..</u>	<u>19</u>
4.6. Algunas comparaciones entre planes..	21
<u>4.6.1. Plan antiguo.....</u>	<u>21</u>
<u>4.6.2. Plan nuevo.....</u>	<u>22</u>
5 -METODOLOGIA.	
5.1. Universo a encuestar.....	24
5.2. Acopio de información.....	25
5.3. Tratamiento de la información.....	25
5.4. Encuesta realizada.....	27
<u>5.4.1. Parámetros en estudio.....</u>	<u>28</u>
6- RESULTADOS.	
6.1. Por encuesta.....	32
<u>6.1.1. Encuesta número uno.....</u>	<u>32</u>
<u>6.1.2. Encuesta número dos.....</u>	<u>46</u>
<u>6.1.3. Encuesta número tres.....</u>	<u>55</u>
6.2. Generales.....	68

7-INTERPRETACION DE RESULTADOS.....	85
8 -CONCLUSIONES.....	95
9 -RECOMENDACIONES.....	101
10. BIBLIOGRAFIA.....	103
11. APENDICE.....	106

LISTA DE CUADROS DEL APENDICE

Cuadros de resultados;	pag.
Cuadro No.1 : Encuesta No. 1.....	106
Cuadro No.2 : Encuesta No. 2.....	107
Cuadro No.3 : Encuesta No. 3.....	108
Cuadro No. 4 : Resultados Generales.....	109

## INDICE DE GRAFICAS.

pág.

1-Dinamismo en clase, Encuesta. 1.....	33
2-Preparación del tema de clase, E. 1.....	35
3-Criterios para calificar, E. 1.....	36
4-Puntualidad y asistencia, E. 1.....	37
5-Respeto a los alumnos, E. 1.....	39
6-Dominio de la materia, E. 1.....	40
7-Motivación al alumno, E. 1.....	41
8-Carácter del profesor, E. 1.....	43
9-Enfóque a la profesión, E. 1.....	44
10-Cumplimiento del programa, E. 1.....	45
11-Dinamismo en clase, E. 2.....	47
12-Preparación del tema de clase, E. 2.....	48
13-Criterios para calificar, E. 2.....	49
14-Puntualidad y asistencia, E. 2.....	51
15-Respeto a los alumnos, E. 2.....	52
16-Dominio de la materia, E. 2.....	53
17-Motivación al alumno, E. 2.....	54
18-Carácter del profesor, E. 2.....	56
19-Enfóque a la profesión, E. 2.....	57
20-Cumplimiento del programa, E. 2.....	58
21-Dinamismo en clase, E. 3.....	60
22-Preparación del tema de clase, E. 3.....	61

23-Criterios para calificar,E.3.....	62
24-Puntualidad y asistencia,E.3.....	63
25-Respeto a los alumnos,E.3.....	65
26-Dominio de la materia,E.3.....	66
27-Motivación al alumno,E.3.....	67
28-Carácter del profesor,E.3.....	69
29-Enfoque a la profesión,E.3.....	70
30-Cumplimiento del programa,E.3.....	71
31-Dinamismo en clase,Resultados Generales.	73
32-Preparación del tema de clase,R.G.....	74
33-Criterios para calificar,R.G.....	76
34-Puntualidad y asistencia,R.G.....	77
35-Respeto a los alumnos,R.G.....	78
36-Dominio de la materia,R.G.....	80
37-Motivación a los alumnos,R.G.....	81
38-Carácter del profesor,R.G.....	82
39-Enfoque a la profesión,R.G.....	83
40-Cumplimiento del programa,R.G.....	85

## RESUMEN.

El presente trabajo tiene como objetivo evaluar el comportamiento de los profesores frente a grupo, tomando como referencia 10 parámetros, distribuidos en un cuestionario que se torno flexible durante las evaluaciones.

La evaluación se realizó en la Facultad de Agronomía de la Universidad de Guadalajara, dentro del plan de estudios por semestre, teniendo como población evaluada al total de la población docente. Y como población evaluadora al total de alumnos que por semestres cursa la carrera de Ingeniero Agrónomo.

La evaluación se llevó a cabo a través de 4 semestres, de Agosto de 1990 a febrero de 1992. El comportamiento de los profesores fué evaluado durante dos años por distintos alumnos.

El cuestionario empleado para la evaluación fué diseñado en base a experiencias de investigadores de la Universidad Autónoma Metropolitana.

Los parámetros incluidos como base para la evaluación, son los siguientes:

1-Dinamismo en clase; 2-Preparación del tema de clase; 3-Criterios para calificar; puntualidad y asistencia; 5-Respeto a los alumnos; 6-Dominio de la materia; 7-Motivación al alumno; 8-Carácter; 9-Enfoque a la profesión; 10-Cumplimiento del programa.

Los resultados que se obtuvieron y que se presentan en este trabajo corresponden a 3 de las 4 encuestas realizadas. De esas tres los resultados muestran una marcada diferencia entre ellas. Sin embargo esa diferencia pudo deberse a una reunión de evaluación llevada a cabo luego de la primera evaluación, y que no se volvió a repetir.

El trabajo aportó las siguientes conclusiones generales;

La segunda encuesta, para el punto de la escala de calificaciones "siempre", fué mayor la totalidad de las veces que las demás encuestas.

De 10 parámetros, según la primera y tercera encuestas, 6 fueron menores, la primera

# BIBLIOTECA FACULTAD DE AGRONOMIA

que la tercera.

La primera mayor que la tercera, 3 veces.  
y sólo una vez iguales.

Así pue, 6 veces la segunda representó  
avance y 3 retroceso dentro del proceso de  
evaluación.

Por esto, se concluye que el proceso tuvo  
resultados regulares, puesto que en seis de  
los parámetros hubo AVANCE.

Se recomienda continuar las evaluaciones  
por el tiempo que al plan semestral le queda  
de existencia para poder en su momento hacer  
las comparaciones pertinentes, entre planes, y  
poder en su momento incidir sobre las ventar-  
jas o desventajas de los mismos.

## I- INTRODUCCION.

La Facultad de Agronomía de la Universidad de Guadalajara a lo largo de su historia no había enfrentado una situación crítica, en lo que a matrícula se refiere, como la que atravieza actualmente.

Sin embargo, es esta una situación que aun que propia, no es exclusiva, ya que la mayoría de las instituciones de Educación Agrícola Superior la enfrentan.

Esta situación, aunque preocupante, no deja de ser normal en un ambiente convulso por una serie de cambios que preparan un nuevo orden.

Es este el momento ideal para buscar soluciones ponderadas, que en lo posible resuelvan el problema.

Es así que la administración, de la Facultad, preocupada por el problema, se dió a la tarea de buscar soluciones. Y que mejor que buscando soluciones de raíz a los problemas que le competen, en su ámbito y en su nivel.

De esa manera surgió este tema como proyecto de investigación y se ha extendido a lo largo de 2 años, y piensa constituirse en el primer documento que emita resultados (aun que preliminares) de un proceso evaluatorio, para conocer la realidad imperante dentro de las aulas. Antes que él no se tiene noticia de documento ni trabajo semejante, razón de su importancia y trascendencia.

Este trabajo evalúa el quehacer docente tomando como puntos de estudio sólo algunos de los comportamientos del profesor frente a grupo. No es un trabajo exhaustivo, pero sí hecho con el afán de dar pauta para futuras investigaciones.

Pretende ser el inicio de un proceso que se vuelve sobre sí mismo para ir mejorando una situación particular.

Sobre todo quiere presentarse, de manera sencilla, sin exageraciones, como una sugerencia para quienes tienen la responsabilidad de la toma de decisiones. Así, pues, puede convertirse en un trabajo más, o en una opción que continuada puede dar buenos resultados.

## 2- OBJETIVOS.

### 2.1.General.

Evaluar el desempeño docente en el actual plan de estudios de la Facultad de Agronomía de la Universidad de Guadalajara.

### 2.2.Particulares.

2.2.1. Evaluar distintos parámetros en el desempeño docente de los profesores de la Facultad de Agronomía de la Universidad de Guadalajara.

2.2.2. Presentar un esquema de asignación de tareas para su análisis y discusión por parte del Colegio de Enseñanza y el Consejo de Facultad.

## 3- HIPOTESIS.

3.1. La práctica docente en la Facultad de Agronomía, es una actividad factible de evaluar a través de encuestas.

3.2. El análisis de la información obtenida de la evaluación docente nos permitirá emitir recomendaciones.

#### 4-REVISION BIBLIOGRAFICA.

##### 4.1. El proceso de enseñanza-aprendizaje.

Carreño (1978 y 1979), lo concibe como el conjunto de las fases sucesivas del fenómeno en el cual intervienen como elemento un alumno, un contenido (conocimiento, actitud, destreza por aprender) y (lo que no es indispensable) un guía, que en los sistemas tradicionales está representado por el profesor.

La enseñanza y el aprendizaje, contemplados a la luz de la didáctica moderna, constituyen un proceso intencionado y sistemático - que inicia con el planteamiento de un propósito concreto y definitivo, y concluye en la ejecución de una nueva conducta esperada de el alumno, hecho que, a su vez, se tiene en cuenta para modificar el proceso.

##### 4.2. Etapas del proceso enseñanza aprendizaje.

Reidet et al. (1976), menciona que la evaluación es parte del proceso de enseñanza-aprendizaje y que es tan importante que sin ella deja de ser efectiva la educación.

El proceso consta de 3 fases, etapas o momentos:

PLANEACION,  
REALIZACION,  
EVALUACION.

De tal modo que PLANEAR, es determinar y explicitar el por qué y para qué se desea valorar un sistema o algún aspecto del proceso enseñanza-aprendizaje. Así como definir con claridad y exactitud el sistema, tipo, modalidad, función, etapa, nivel, elemento o variable que se desea evaluar.

Una vez habiendo rebasado la etapa de la planeación se hace necesario seleccionar y diseñar los instrumentos, mecanismos, estrategias y procedimientos idóneos para obtener la información requerida, es decir REALIZAR el proceso que nos proporcionará la información que se desea.

Cubiertas las dos etapas antecedentes, lo que nos restaría sería formular los juicios de valor correspondientes, y en base a esos juicios tomar las decisiones más racionales

y apropiadas para mantener y reforzar lo positivo y proponer medidas correctivas siempre encaminadas a que las instituciones cumplan cabalmente con sus finalidades, (García, 1979)

#### 4.3. La evaluación.

Es un proceso permanente, integral, consubstancial de la función educativa. Encaminado a conocer, retroalimentar y mejorar el funcionamiento del sistema educativo o de cualquiera de sus partes y elementos constitutivos a efecto de coadyuvar a la consecución de las finalidades que son su razón de ser.

Se dice que es PERMANENTE , porque es una actividad que debe encontrarse presente en todas las fases y etapas del acto educativo, no se limita a un periodo determinado.

Es INTEGRAL, porque involucra a todos los elementos del sistema, así como a todas las variables de esos elementos susceptibles de observación, control y comprobación que guardan determinado tipo de relaciones con la educación.

Además es CONSUBSTANCIAL, ya que participa de su misma naturaleza (García, 1979).

Alkin, mencionado por de Alba, (1979) lo concibe como el proceso de determinación de las áreas de decisión que nos preocupan, así como, la selección de información apropiada; recopilación y análisis de ésta con el fin de lograr un resumen de datos de utilidad para autoridades que tienen que tomar decisiones, al seleccionar entre todas las alternativas.

Carraño (1978), comenta que, es la acción de juzgar, de inferir juicios a partir de cierta información desprendida directa o indirectamente de la realidad evaluada. Atribuir o negar calidades o cualidades al objeto evaluado o, finalmente, establecer reales valoraciones en relación con lo enjuiciado.

Referido al campo de la educación, la evaluación puede recaer, dice, en diferentes objetos, tales como;

- \* el sistema educativo,
- \* la administración escolar,

- \* el personal docente,
- \* los procedimientos de enseñanza,
- \* las instalaciones, etc.

En función de estos objetos es factible enjuiciar, utilizando diversos criterios y valoraciones;

- la utilidad,
- el rendimiento,
- la eficiencia,
- la adecuación,
- la flexibilidad,
- la orientación, etc.

Siguiendo el tenor del mismo autor, diremos que evaluar el proceso de enseñanza-aprendizaje significa ponderar los resultados obtenidos de la actividad que conjunta a profesores y alumnos en cuanto al logro de los objetivos de la educación.

Así, siguiendo esta acepción de la evaluación, tenemos que ha de responder a interrogantes como;

- se están logrando o se lograron los objetivos planeados por el curso?,

- son adecuados los procedimientos de enseñanza?
- están adecuadamente planeados los programas de estudio?, etc.

Así pues, coronando este parafraseo del autor, podemos decir que, evaluar es el conjunto de operaciones que tienen por objeto determinar y valorar los logros alcanzados por los alumnos en el proceso de enseñanza-aprendizaje con respecto a los objetivos en los programas de estudio planteados.

Cronbach citado por Lafourcade, (1982), dice que es el proceso mediante el cual maestro y estudiante juzgan si se han logrado los objetivos de la enseñanza.

Dice Lafourcade (1982), que es un indicador importante en sumo grado del progreso de la enseñanza y el aprendizaje. Es importante fundamentalmente para la enseñanza eficaz del maestro y a la vez para el aprendizaje eficaz del alumno.

Para este autor, el proceso tiene las siguientes modalidades;

- señala los objetivos de un aspecto de la educación y estima el grado en que tales objetivos se han alcanzado.
- determina el estado actual de la enseñanza-aprendizaje.
- determina si se ha logrado éxito en lo que se propuso hacer.

Para concluir este tema digamos que cualquier innovación, reforma o modificación a un programa debería apoyarse en una decisión que fuese el corolario del proceso de evaluación.

Solo por esta vía se amplian los márgenes de seguridad y se reducen las probabilidades de error.

Puede colegirse que la evaluación educativa no es ni un parche, ni un "mal necesario" ni una panacea universal.

Tampoco es, en su esencia y dirección, el artificio, como tendenciosamente se le ha propalado para presionar, reprimir y castigar.

Es sencillamente un instrumento, un medio que ofrece muchas posibilidades para enrique-

cer la actividad cotidiana; para saber como se están haciendo las cosas y como se están aprovechando los recursos disponibles; para conocer la calidad de los procesos utilizados y de los resultados obtenidos; para mejorar en suma el noble quehacer de la educación, (García, 1979).

#### 4.3.1. Características de la evaluación.

La evaluación verdadera y eficaz debe tener las siguientes características;

Debe tener en cuenta todas las manifestaciones de la personalidad de los individuos a evaluar, es decir, ha de ser INTEGRAL.

Ha de ser PERMANENTE, continúa catalogando sus resultados de manera sistemática en el registro de datos.

Es SISTEMÁTICA, si responde con un plan previamente elaborado, a normas y criterios enlazados entre sí para no caer en el subjetivismo.

Requiere un método a seguir.

Ademá es COOPERATIVA, ya que incluye en la evaluación a todos los individuos del proceso, donde unos evalúan a otros y viceversa.

#### 4.3.2. Funciones de la evaluación.

La evaluación cumple las funciones de verificar y retroalimentar el proceso de enseñanza-aprendizaje, proporcionando información sobre su realización, permite una mejor adecuación de los propósitos y de los medios de aprendizaje, (Aguirre et al, 1976).

El proceso, además, cumple con las funciones que a continuación enumeramos:

- 1-Conocer los resultados de la metodología utilizada en la enseñanza, y hacer correcciones de procedimientos pertinentes.
- 2-Retroalimentar el mecanismo de aprendizaje proporcionando al alumno información para afirmar aciertos o corregir errores.
- 3-Mantener conciente al individuo de su grado de avance o nivel de logro en el apren

dizaje, evitándose la inmediata reincidencia en los errores y su encadenamiento.

4-Reforzar oportunamente las áreas de estudio en que el aprendizaje haya sido insuficiente.

5-Juzgar la viabilidad de los programas a la luz de las circunstancias y condiciones reales de operación.

6-Planear las subsiguientes experiencias de aprendizaje, atendiendo tanto a la secuencia lógica de los temas como a la coherencia estructural del proceso, (Aguirre et al, 1976).

7-Suministrar información necesaria para poder revisar la totalidad del programa de estudio, (Lafourcade, 1982).

#### 4.3.3. Tipos de evaluación.

La evaluación suele tipificarse de acuerdo a los propósitos y momentos en que se realiza en;

- a) Inicial o de diagnóstico,
- b) Continua,
- c) Final o sumaria.

a) La evaluación inicial. Es aquella que se lleva a efecto al inicio de cada ciclo.

De este tipo el fin principal es conocer la situación concreta en que los individuos que se van a evaluar, se encuentran.

b) La evaluación continua. Es la que propiamente se refiere al tercer momento del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Se dice que es la evaluación propiamente dicha.

Es parte integrante del proceso enseñanza aprendizaje, que exige un espacio de tiempo dentro de cada ciclo.

Este tipo de evaluación pretende ejercer "un control progresivo" para orientar la marcha del proceso.

c) La evaluación sumaria. Es el último juicio de valor del año, que se emite luego de analizar y sintetizar todas las evaluaciones del ciclo completo.

En sentido menos estricto, puede decirse que la evaluación sumaria sería el momento que después de reunir diferentes elementos de evaluación, emitimos nuestro juicio de valor, (Reidet al, 1976).

#### 4.4. Diferencia entre medir y evaluar.

Por último hagamos una consideración sobre estos dos términos para establecer una diferencia entre ambos.

Se dice que evaluar es enjuiciar y valorar a partir de cierta información desprendida directa o indirectamente de la realidad de modo que en el proceso de enseñanza-aprendizaje la "cierta información" bien puede ser la medición o cuantificación de los datos aportados por los exámenes, siempre y cuando dé lugar a ulteriores interpretaciones o establecimiento de juicios.

Medir, cuantificar aciertos y errores y adjudicar calificaciones son, pasos previos a la verdadera evaluación.

Aunque debe reconocerse que ni siquiera son su antecedente indispensable, ya que las interpretaciones y juicios sobre el aprendizaje pueden surgir de apreciaciones no cuantificadas, como las que se desprenden de la observación sistemática de los aspectos cualitativos del comportamiento de los individuos.

#### 4.5. La Facultad de Agronomía.

##### 4.5.1. Su conformación.

La Facultad de Agronomía de la Universidad de Guadalajara nace bajo el nombre de ESCUELA DE AGRICULTURA , en el espacio conceptual de nuestra universidad, el día 17 de Septiembre de 1964.

Nace como respuesta a las expectativas que en su tiempo el Plan Jalisco, planteó,

El aura de su nacimiento clarifica en la memoria la presencia de hombres como el Lic. Adolfo López Mateos en la presidencia de la república y al Dr. Roberto Mendiola Orta, dirigiendo desde la rectoría los destinos de

nuestra "Alma Mater".

La responsabilidad de su primera dirección no pudo haber descansado en manos mejores, que en la de uno de sus tenaces fundadores, el Ing. Rafael Ortiz Monasterio.

El espacio físico que la Facultad ha ocupado a lo largo de su historia ha cambiado.

En los albores de su recuerdo, el espacio que ocupó se ubica al poniente de los terrenos del hoy Instituto Tecnológico, en el edificio que con anterioridad había ocupado la Facultad de Economía de nuestra Universidad y que en la actualidad ocupa el Centro Vocacional de Actividades Industriales en Guadalajara.

Su extensión primera era de tres hectáreas

En 1967, hacia el mes de Octubre, la Facultad cambia de lugar su espacio geográfico.

Ocupando en el municipio de Zapopan, Jalisco, un predio denominado los Belenes.

Esta sede es inaugurada oficialmente en el mes de Agosto de 1968, por el entonces presidente de la república, Lic. Gustavo Díaz Ordaz.

Para entonces aumenta su espacio físico, pues es dotada de un total de 40 hectáreas de temporal, para prácticas y experimentación científica.

Hacia 1969, se suman a las cuarenta hectáreas, otras noventa en el municipio de La Huerta, Jalisco. Y en San José Casas Caidas municipio de La Barca, Jalisco, se dispone de 91 hectáreas más.

La Escuela de Agricultura, al parecer con vocación seminómada, cambia de sede una vez más. Hacia 1976 pasa a ocupar el espacio en que actualmente tiene sus asientos:

El Predio Las Agujas, en el municipio de Zepan, Jalisco.

En Julio de 1984 La Escuela de Agricultura cambia su nombre por el de Facultad de Agricultura (Gómez, 1985).

En Diciembre de 1987 es nombrada como se le conoce actualmente: Facultad de Agronomía.

Para 1988 en el mes de Marzo, se da marcha al Nuevo Plan de Estudios en la Facultad de Agronomía. Que consiste, en cambios en la cu

ración de los cursos (de anualidad a semestre) ; revisión de los programas de materia y su actualización; reestructuración del plan de estudios; Integración de dos orientaciones o carreras terminales a la curricula de las sobrevivientes y creación de nuevas carreras terminales. A saber las orientaciones de suelos y extensión agrícola que pertenecían al plan antiguo, desaparecen y parte de las materias de su curricula se integran a la de las carreras terminales y tronco común del nuevo plan de estudios.

El nuevo plan de estudios comprende en su estructura; un tronco común de primero a décimo semestre y cuatro carreras terminales a partir de quinto y sexto semestre.

Dichas carreras son; Ingeniero Agrónomo Fitotecnista, Ingeniero Agrónomo Zootecnista Ingeniero Agrónomo Forestal, Ingeniero Agrónomo Administrador de Empresas Agropecuarias.

#### 4.5.2. Carreras que la Facultad oferta.

En sus orígenes la Escuela de agricultura ofertaba solo una carrera de Ingeniero Agró

nomo con una única orientación ;Fitotecnia

Hacia 1968 se incorporan al plan de estudios las orientaciones de ganadería , extensión agrícola e industrias agropecuarias (esta última nunca se concretó y cedió su lugar a la orientación en ganadería).

En el año de 1974 se crea la orientación en suelos. La de Bosques entra a formar parte del plan de estudios, en Septiembre de 1980.

En 1983 se crea en la Facultad la Maestría en Manejo de Areas de Temporal.

Así pues, el plan antiguo en su tiempo de vigencia ofertó la carrera de Ingeniero Agrónomo con cuatro orientaciones ; Fitotecnia, Ganadería, Extensión Agrícola, Suelos y Bosques.

A partir de 1988, año en que el plan nuevo comienza a operar, el cariz de carreras en la Facultad de Agronomía es otro. Ahora oferta cuatro carreras terminales; Ingeniero Agrónomo Fitotecnista, Ingeniero agrónomo Zootecnista, Ingeniero Agrónomo Forestal, Ingeniero Agrónomo Administrador de Empresas Agropecuarias.

Como puede verse la transición de planes trajo consigo la desaparición de dos opciones en el plan antiguo , pero también trajo la creación de una opción nueva.

#### 4.6. Algunas comparaciones entre planes.

##### 4.6.1. Plan antiguo.

Su estructura era tal, que la carrera se completaba en 5 años. Un ciclo por año.

Estaba constituido por un tronco común y cinco orientaciones.

El tronco común se cursaba en tres años y la orientación elegida en los dos restantes.

El número de materias que integraban la carrera eran, según la orientación, las siguientes:

<u>ORIENTACION</u>	<u>No. DE MATERIAS</u>
FITOTECNIA	49
EXTENSION AGRICOLA	50
GANADERIA	48
SUELOS	47
BOSQUES	48

Las cargas horarias promedio por orientación por semana eran las siguientes;

<u>ORIENTACION</u>	<u>HT</u>	<u>HF</u>
FITOTECNIA	22.8	15.6
EXTENSION AGRICOLA	24.8	13.9
GANADERIA	26.8	14.4
SUELOS	21.4	19.4
BOSQUES	21.4	16.4

#### 4.6.2. Plan nuevo.

Producto de la reforma del antiguo.

Los ciclos escolares cambian a semestres, completándose la carrera en 10 semestres.

A diferencia del plan antiguo, las materias de tronco común se imparten a lo largo de los diez semestres.

Las carreras terminales se eligen a partir del quinto o sexto semestre, sumándose a las materias de tronco común las específicas de cada carrera.

El número total de materias por carrera son las siguientes;

<u>CARRERA</u>	<u>No. MATERIAS</u>
FITOTECNIA	83
ZOOTECNIA	86
FORESTAL	79
ADMOR. DE EMP. AGROPED.	82

## CARGA HORARIA PROMEDIO POR CARRERA POR SEMANA

<u>CARRERA</u>	<u>HT</u>	<u>HF</u>
FITOTECNIA	19.4	11.4
ZOOTECNIA	19.7	12.0
FORESTAL	18.4	11.6
ADMOR. DE EMP. AGROPED.	18.8	10.7

## 5- METODOLOGIA.

EL presente trabajo se realizó en la Facultad de Agronomía de la Universidad de Guadalajara, teniendo como sujetos de evaluación a todos los profesores de la Facultad y como sujetos evaluadores a los alumnos de la misma.

El proceso tuvo la siguiente metodología;

### 5.1. Universo a encuestar.

El cuestionario de la encuesta diseñada para evaluar al personal docente de la Facultad de Agronomía fue contestado por el total de la población estudiantil del plan de estudios nuevo (semestres) .

Nos pareció conveniente encuestar a la población total, ya que íbamos a realizar una acción trascendente y el realizar muestreo, nos daría resultados con una confiabilidad menor a la que deseábamos. No deseábamos que daran dudas al respecto.

### 5.2. Acopio de la información.

Las respuestas a los cuestionarios en las cuatro encuestas, se pidió a los alumnos se diera inmediatamente después de contestarlas para evitar su pérdida y la manipulación de las respuestas por alumnos que tuvieran malos entendidos con los profesores.

La información se compiló y se separó por semestre. De esta misma forma cada encuesta.

Cabe hacer mención que el acopio de la información tuvo un tiempo común en todas las encuestas. Ese tiempo fue en exámenes ordinarios.

El acopio de la información se hizo de la totalidad de los profesores y no sólo de

### 5.3. Tratamiento de la información.

La información después de separarse por semestre y por grupo, se procedió a colocarla en cuadros, ubicando las calificaciones de un mismo profesor para luego promediar y dar la calificación para cada parámetro.

Los profesores que tienen grupos de varios semestres, se maneja la información a través de medias.

Ya con los resultados se sacaron porcentajes para ubicar la información en gráficas colocando en el eje de las abscisas la escala de calificaciones y en el de las ordenadas, los porcentajes pertenecientes a cada número de la escala.

Los resultados se presentarán en cuadros que contendrán información de cada encuesta y además un cuadro con resultados generales, es decir promedios de las encuestas.

Además presentamos gráficas de cada encuesta por parámetros. Así como gráficas de los promedios de las encuestas también por parámetro.

Los resultados de la tercera encuesta no se presentan, ya que debido a una variante en el sistema de calificación no fué posible recoger la información de la misma forma que que en las otras, y por eso no fué posible compararla con las otras tres.

Para la encuesta cuarta cabe mencionar que no aparecen todos los profesores evaluados, ni tampoco los que se evalúan, tienen calificaciones en todos los parámetros, esto debido a la forma de calificación. Lo anterior se menciona para lo que se haya de considerar en los resultados generales.

#### 5.4. Encuesta realizada.

La encuesta que se realizó como medio para evaluar al personal docente de la Facultad fue contestada por los alumnos de la misma en sus diferentes semestres.

Esta encuesta se llevó a cabo durante cuatro semestres , iniciando en Agosto de 1991 hasta la fecha en que exponen estos resultados como preliminares, ya que se seguirá realizando la encuesta hasta cuando salga la primera generación de este plan para compilar los resultados totales y efectuar un análisis más detallado del trabajo.

El cuestionario de la encuesta ha sufrido adecuaciones durante los cuatro semestres.

El cuestionario original constaba de 30 preguntas que evaluaban 10 parámetros o rubros del quehacer del personal docente.

Cada rubro era calificado por tres preguntas que se habían distribuido al azar.

Una forma del cuestionario aparece al final de este trabajo, en el apéndice.

Los parámetros evaluados, con sus respectivas preguntas y su número de orden en el cuestionario número uno, aparecen a continuación:

#### 5.4.1. Parámetros en estudio.

##### 1.-Dinamismo en clase

- a) (11).-El maestro propicia la participación en clase de parte de los alumnos.
- b) (16).-Utiliza casos para discusión y análisis en clase.
- c) (28).-Durante la clase activa al grupo con preguntas, ejercicios, participaciones, etc.

##### 2.-Preparación del tema de clase.

- a) (10).-El maestro relaciona cada una de sus clases con el contenido general del programa.

- b) (17).-Organiza su clase sin titubeos o imprecisiones.
- c) (29).-Utiliza material (diapositivas, rotafolios, acetatos, etc.) para exponer su clase

### 3.-Criterios para calificar

- a) (7).-En la calificación considera, exámenes, prácticas, investigación y participación en clase.
- b) (13).-Califica sobre los temas tratados en clase.
- c) (18).- El maestro realiza evaluaciones periódicas.

### 4.-Puntualidad y asistencia

- a) (3).- EL maestro entrega las calificaciones en la fecha que promete.
- b) (4).-El maestro utiliza más de 30 minutos por cada hora clase que le corresponde.
- c) (8).-El maestro inicia la clase a la hora señalada.

### 5.-Respeto a los alumnos

- a) (5).-El maestro avisa al grupo con anticipación cuando va a faltar.

- b) (19).- Al llegar al salón saluda a los alumnos.
- c) (23).- Cuando los alumnos preguntan los escucha con atención.

#### 6.-Dominio de la materia

- a) (2).-El maestro contesta preguntas en forma concreta, sin rodeos o disculpas.
- b) (15).-Durante la clase explica los términos poco comunes que utiliza.
- c) (27).- Las ideas que expone en clase son suficientemente claras

#### 7.-Motivación al alumno

- a) (5).-El maestro forma equipos de trabajo entre los alumnos.
- b) (14).- Reconoce en clase a los mejores estudiantes.
- c) (30).- Se burla del alumno cuando se equivoca.

#### B.-Caracter

- a) (1).-El maestro acepta aportaciones del alumno.
- b) (21).-Saca del salón a los alumnos indisciplinados.

- c) (26).-El maestro acepta convivir con los alumnos fuera de clase.

9.-Enfoque a la profesión

- a) (12).-Durante la clase expone ejemplos del campo de acción de la carrera.
- b) (20).- Explica la responsabilidad social que tiene la profesión.
- c) (25).- Señala los errores en que se puede caer en la vida profesional si no se atiende a los enseñado.

10.-Cumplimiento del programa.

- a) (9).-Trata con suficiente amplitud sus temas en clase.
- b) (22).- Según el programa trató todos los temas contenidos en él.
- c) (24).- Durante el curso lleva a cabo las prácticas señaladas en el programa.

ESCALA DE CALIFICACION; 1- SIEMPRE  
2- CASI SIEMPRE ; 3- LA MITAD DE LAS VECES  
4- OCASIONALMENTE ;5- NUNCA,

## 6 - RESULTADOS.

### 6.1. Resultados por encuesta

#### 6.1.1. Encuesta número uno.

Los resultados obtenidos en Agosto de 1990 se presentan a continuación en porcentaje y en relación a la escala de calificación planteada desde el principio .

Para el primer rubro calificado se tiene que el 31.0 % de los profesores evaluados siempre son dinámicos.

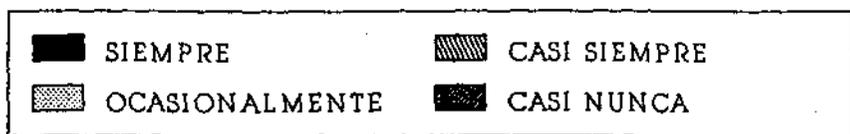
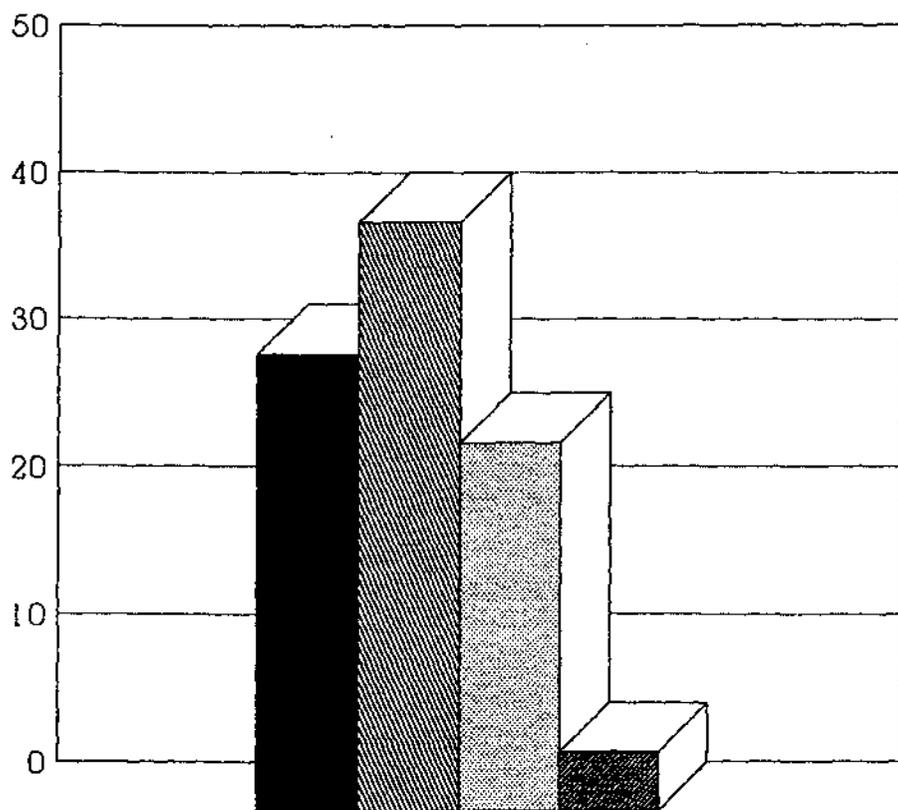
El 40.0% (que representa el porcentaje más alto) casi siempre se manifiestan dinámicos frente a sus grupos.

El 25.0 % de los profesores evaluados son ocasionalmente dinámicos y sólo el 4.0 % casi nunca son dinámicos en el desarrollo de sus cursos, Gráfica No.1.

En relación a la preparación de los temas de clase los resultados muestran que de la totalidad de los profesores el 11.0 % siempre tienen el cuidado de preparar su clase.

El 51.0 % casi siempre la preparan . Y otra

DINAMISMO EN CLASE  
ENCUESTA No.1  
GRAFICA No. 1



AGOSTO DE 1990

vez, para reflexionar, tenemos que un porcentaje del 31.0 % (alto) ocasionalmente preparan sus temas de clase. El 7.0 % restante casi nunca preparan sus clases, Gráfica No.2.

Los criterios tomados en cuenta para calificar los cursos en la Facultad, por parte de los profesores, siempre son buenos en un porcentaje del 40.0 % . Casi siempre lo son en un 29.0 % . Mientras que de manera ocasional lo son otro 29.0 % de los profesores.

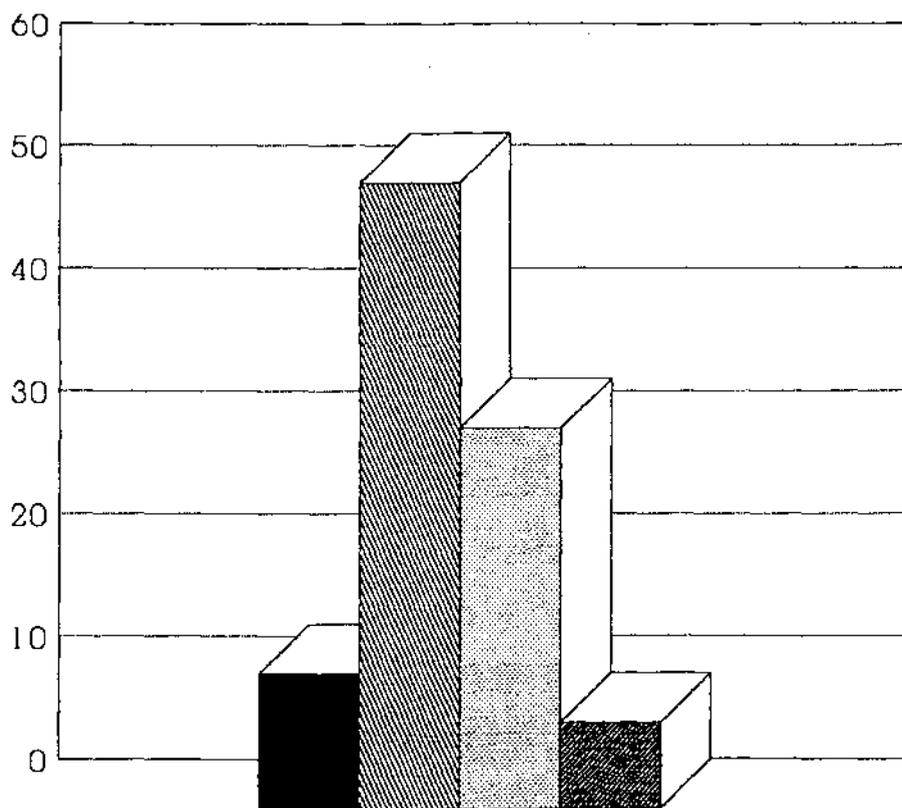
Un porcentaje pequeño -el 2.0 %- casi nunca usan un buen criterio para calificar, Gráfica No.3.

En cuanto a la puntualidad y la asistencia en la Facultad por parte de los profesores, los resultados obtenidos nos indican que el 37.0 % de los profesores son siempre puntuales, el 43.0 % lo son casi siempre.

Los profesores que de manera ocasional son puntuales y asisten , existen en la facultad en un 17.0 %.

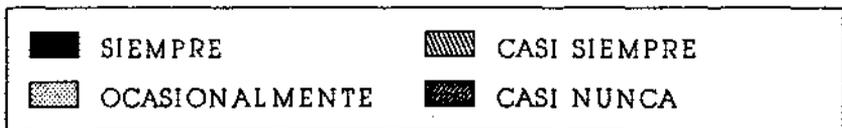
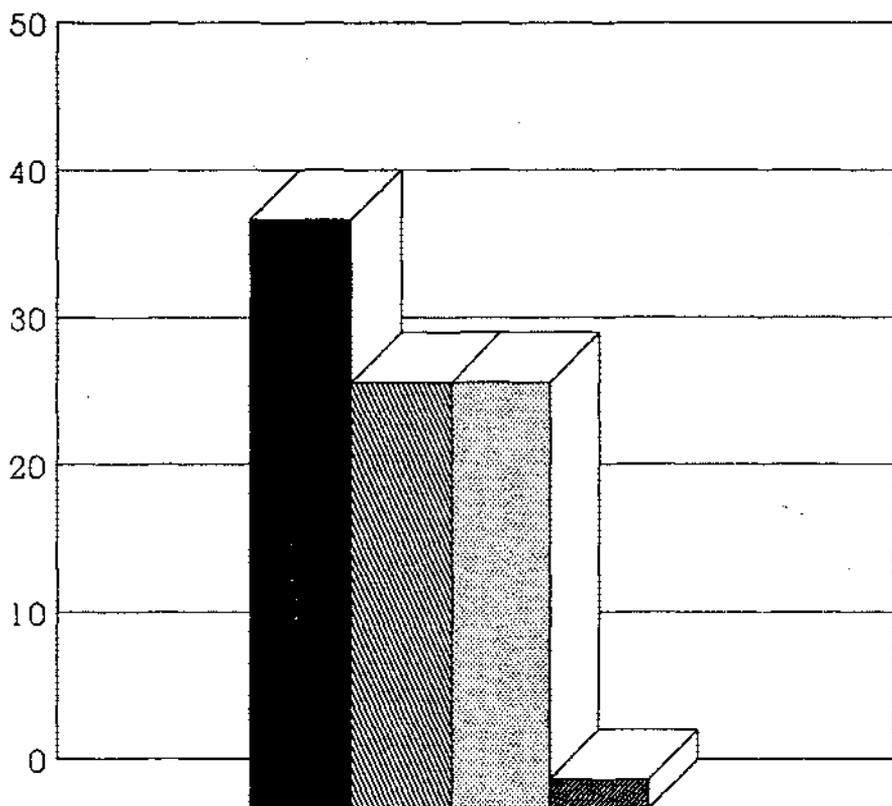
Sólo un 3.0 % casi nunca asisten ni tampoco son puntuales. Gráfica No.4.

PREPARACION DEL TEMA DE CLASE  
ENCUESTA No.1  
GRAFICA No. 2



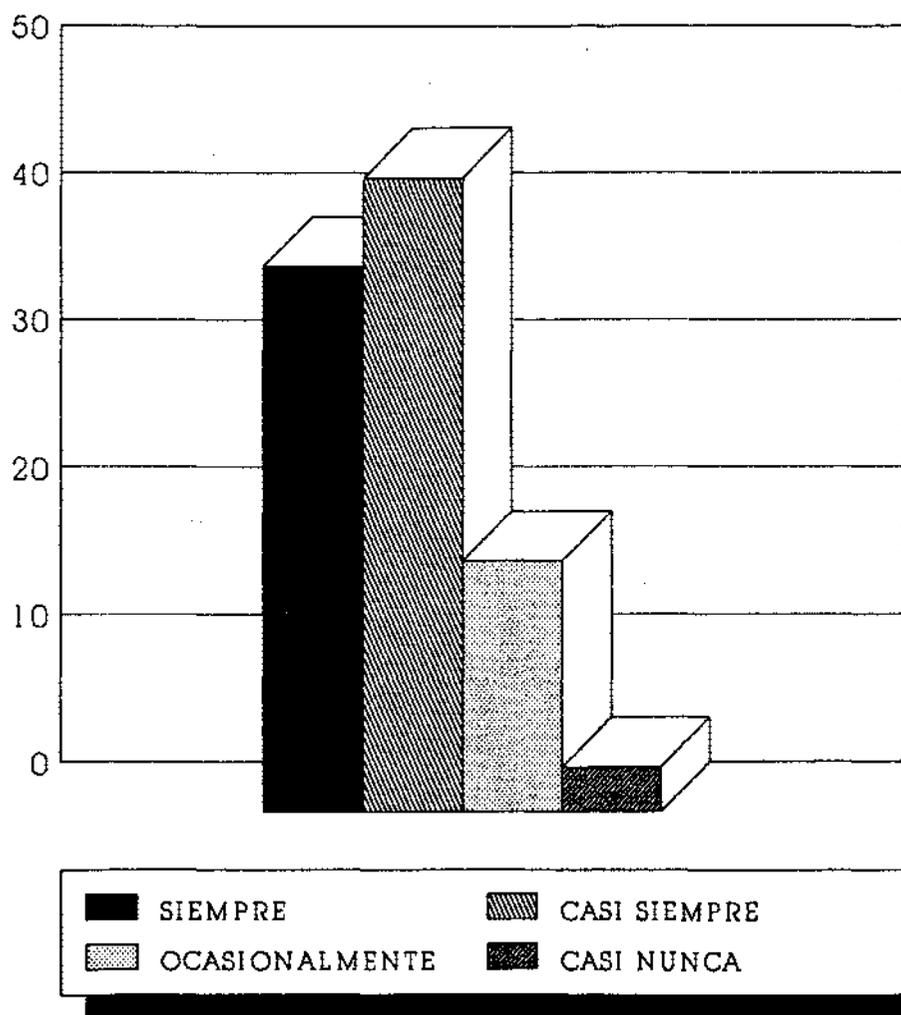
AGOSTO DE 1990

CRITERIOS PARA CALIFICAR  
ENCUESTA No.1  
GRAFICA No.3



AGOSTO DE 1990

PUNTUALIDAD Y ASISTENCIA  
ENCUESTA No.1  
GRAFICA No. 4



AGOSTO DE 1990

Del respeto a los alumnos por parte de los profesores, los resultados de la encuesta muestran que; el 57,0 % siempre lo tienen; 40,0 % casi siempre manifiestan ese respeto, mientras que un 3,0 % casi nunca muestran respeto para los alumnos. Gráfica No.5.

La cuestión importantísima, como lo es el dominio de la materia que se imparte, tiene los siguientes resultados;

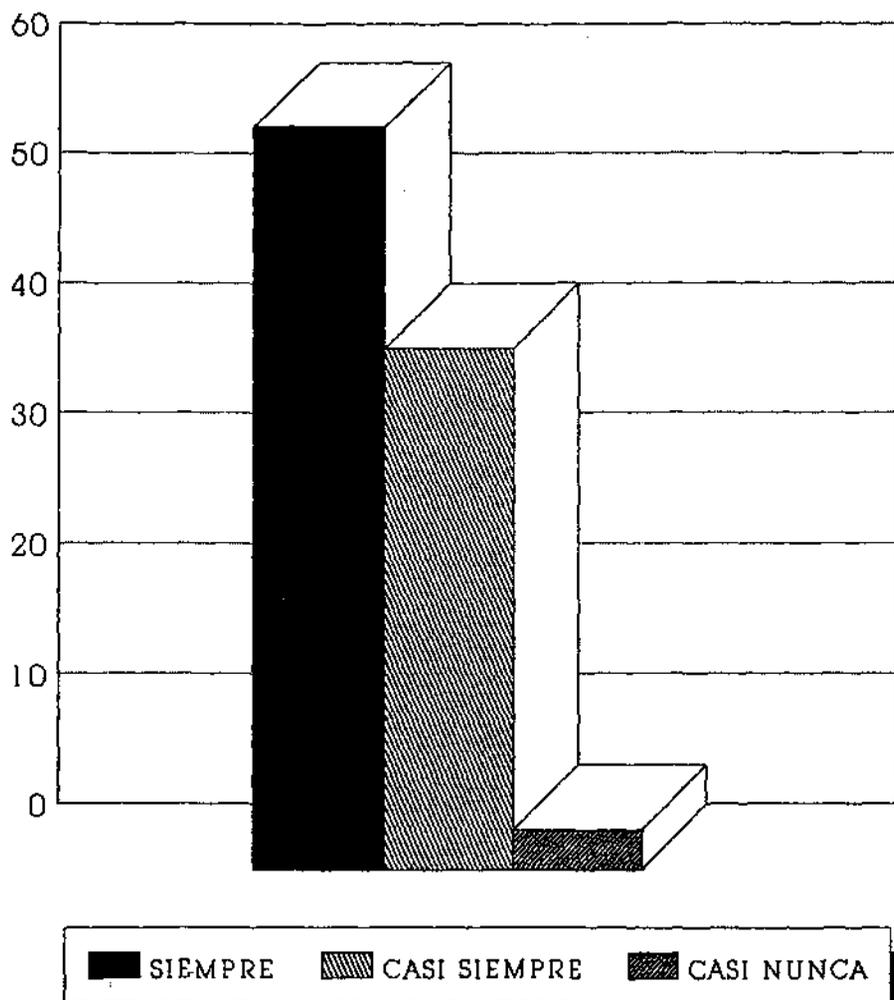
46,0 % de los profesores siempre dominan su materia. El 31,0 % casi siempre lo hacen; el 20,0 % la dominan de manera ocasional, mientras que el 3,0 % casi nunca la dominan, Gráfica No.6.

En cuanto a la motivación al alumno por parte del profesor, podemos apreciar en la gráfica número 7, que únicamente el 23,0% de los profesores encuestados casi siempre motivan a sus alumnos. Mientras que un porcentaje del 66,0 % ocasionalmente lo hacen.

Casi nunca motivan a sus alumnos un porcentaje del 11,0 % .

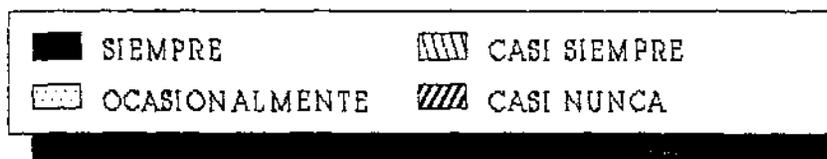
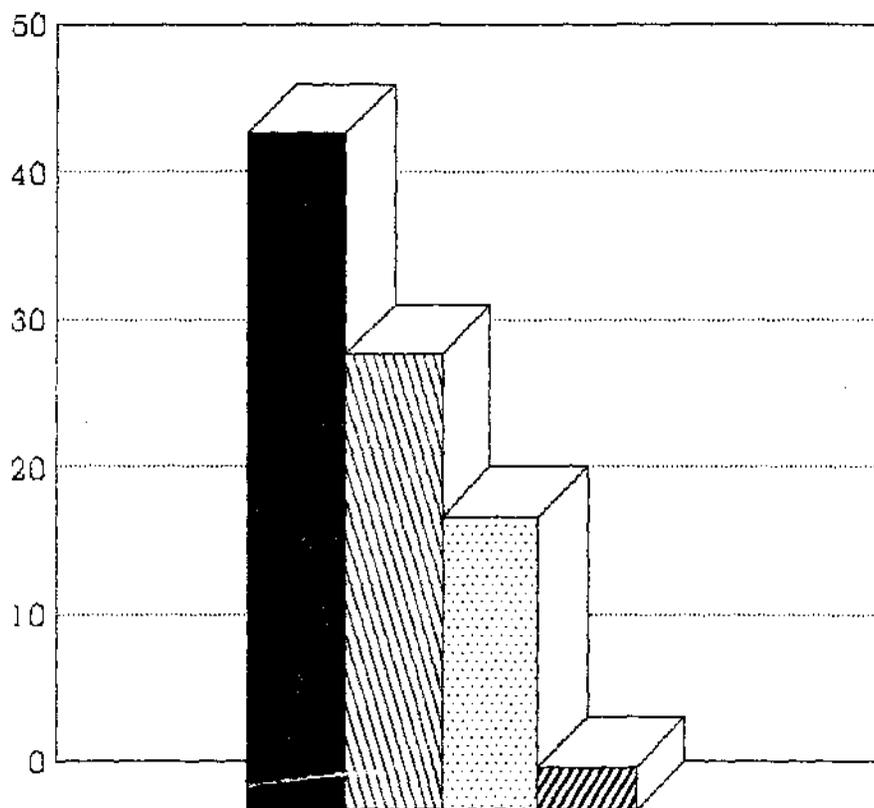
Para este rubro encontramos que del total de profesores no hay uno sólo que tenga siem

**RESPECTO A LOS ALUMNOS**  
**ENCUESTA No.1**  
**GRAFICA No. 5**



AGOSTO DE 1990

DOMINIO DE LA MATERIA  
ENCUESTA No.1  
GRAFICA No. 6

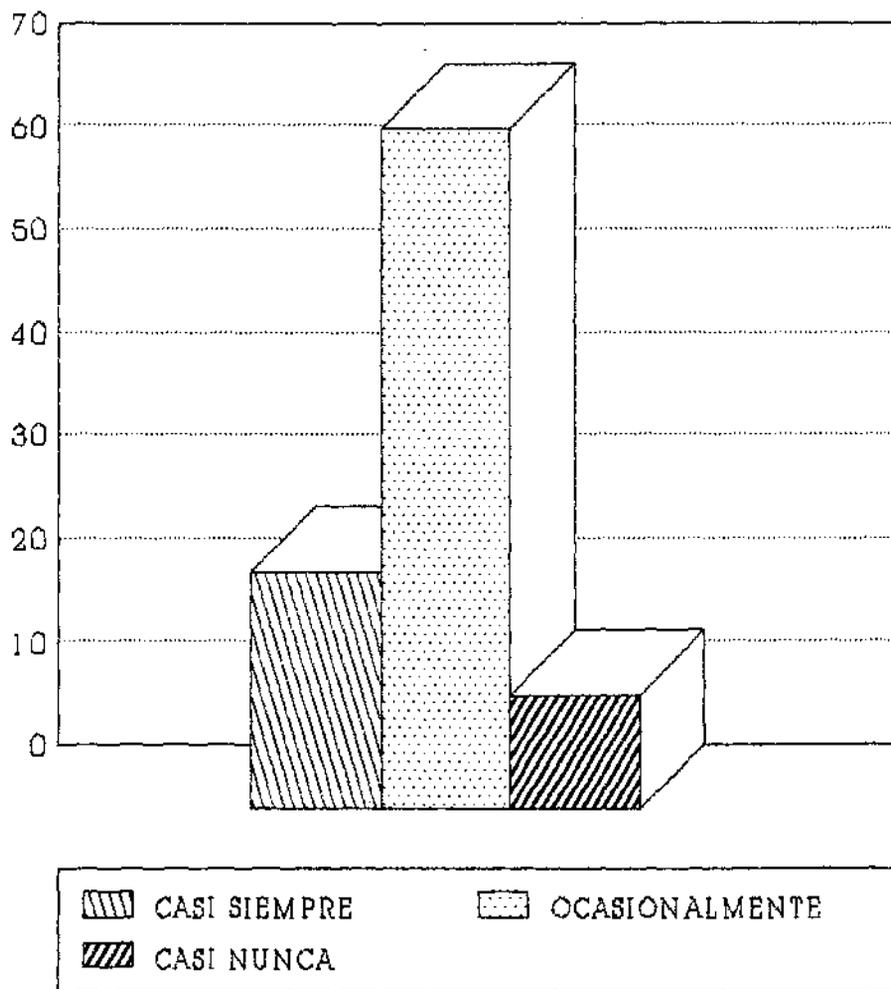


AGOSTO DE 1990

# MOTIVACION AL ALUMNO

## ENCUESTA No.1

### GRAFICA No. 7



AGOSTO DE 1990

pre motivados a sus alumnos.

El carácter del profesor nos es descrito en la gráfica número 8.

En la cual podemos apreciar que el 6.0 % de los profesores siempre tienen un buen carácter en su desempeño docente. En la misma gráfica se puede observar que un porcentaje del 63.0 % casi siempre tienen un buen carácter en el trato con sus alumnos.

El 29.0 % ocasionalmente lo tienen. Mientras que el 2.0 % casi nunca lo manifiestan.

La gráfica No.9 describe los resultados obtenidos para el parámetro enfoque a la profesión y son los siguientes:

De los profesores evaluados el 43.0 % siempre le dan un enfoque agronómico a sus clases. Un 34.0 % casi siempre lo hacen.

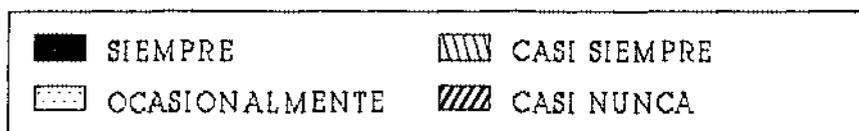
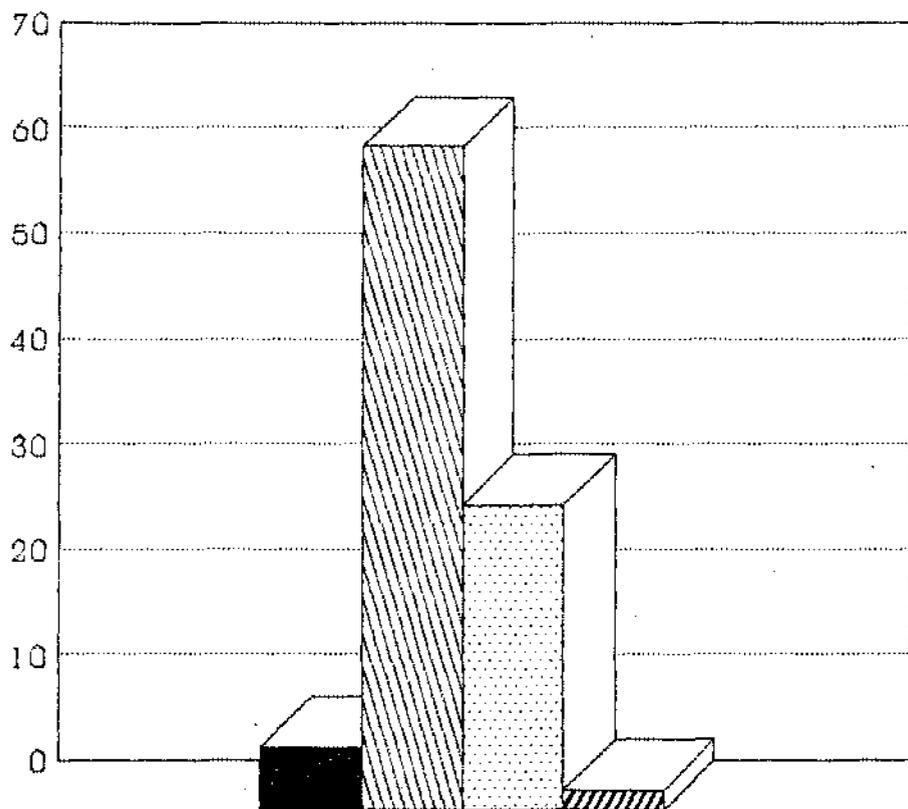
El 29.0 % ocasionalmente dan ese enfoque en tanto que el 2.0 % casi nunca.

Para esta encuesta la gráfica No.10 nos muestra el último de los rubros, según la cual el 37.0 % de los profesores siempre cumplen su programa. Mientras que el 26.0 % lo cumplen casi siempre. Los que de modo oca-

# CARACTER DEL PROFESOR

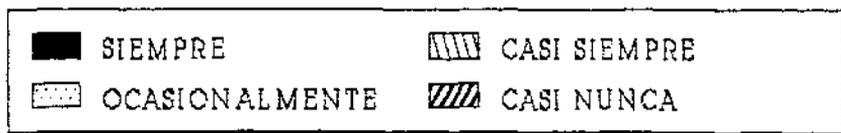
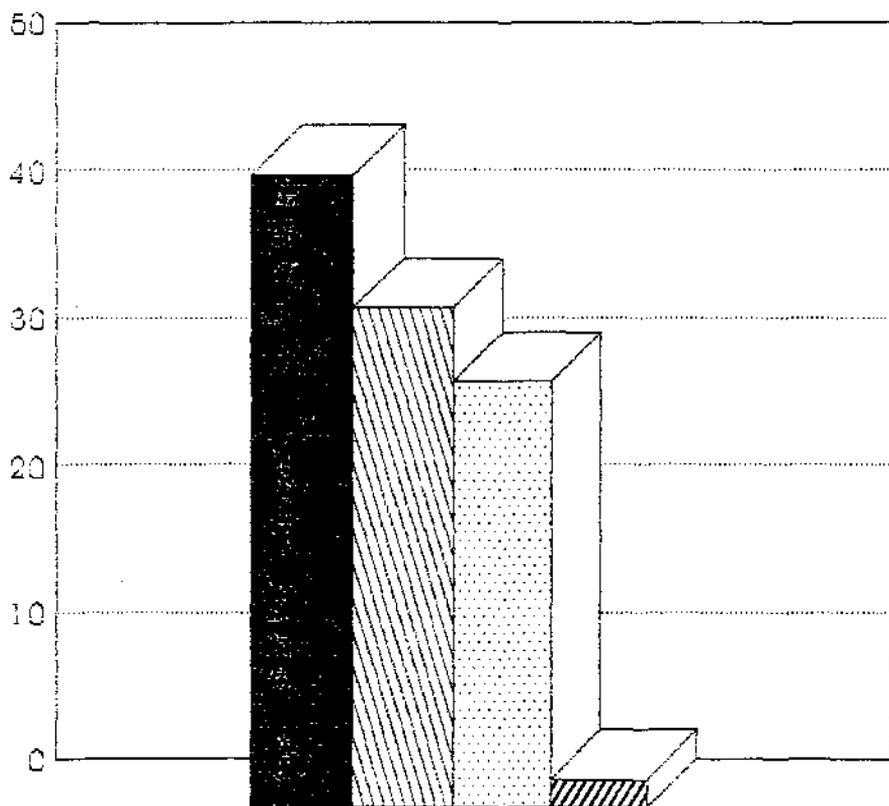
## ENCUESTA No.1

### GRAFICA No. 8

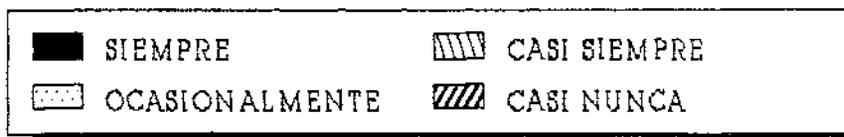
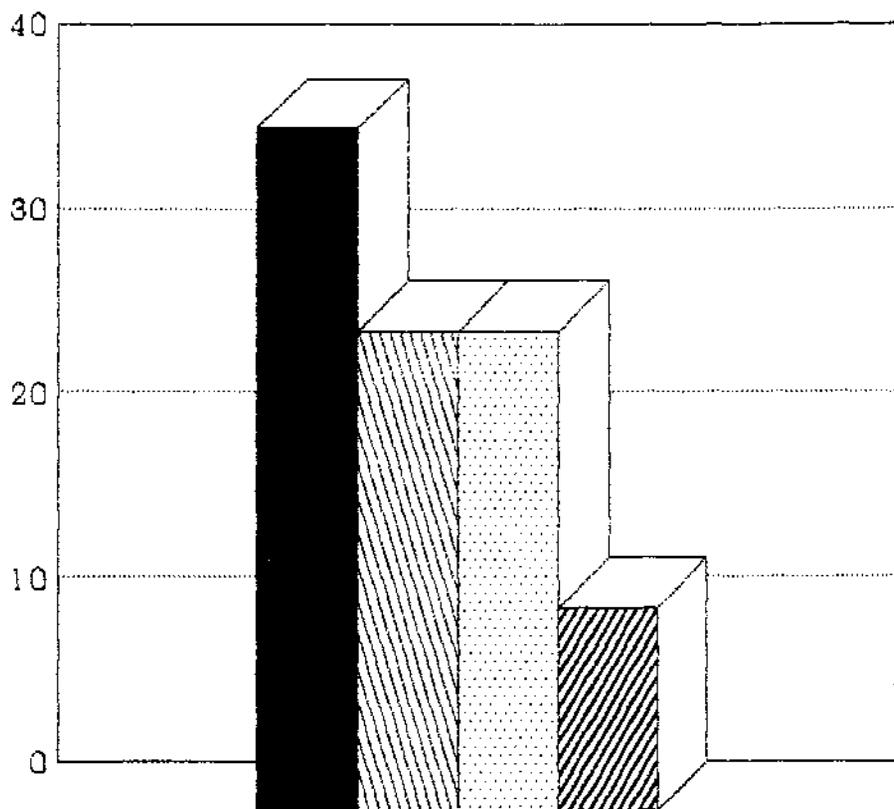


AGOSTO DE 1990

ENFOQUE A LA PROFESION  
ENCUESTA No.1  
GRAFICA No. 9



CUMPLIMIENTO DEL PROGRAMA  
ENCUESTA No.1  
GRAFICA No. 10



AGOSTO DE 1990

sional terminan el programa propuesto para la materia son el 26.0 %. Mientras que el 11.0 % casi nunca lo hacen.

#### 6.1.2. Encuesta número dos.

Los resultados para la encuesta número dos, realizada en Enero de 1991, son los que a continuación presentamos.

La gráfica número 11 muestra el rubro dinamismo en clase , según la cual el 84.4 % siempre son dinámicos en su quehacer académico. En tanto que el 12.5 % casi siempre se muestran dinámicos ante los alumnos.

El 3.0 % ocasionalmente lo son.

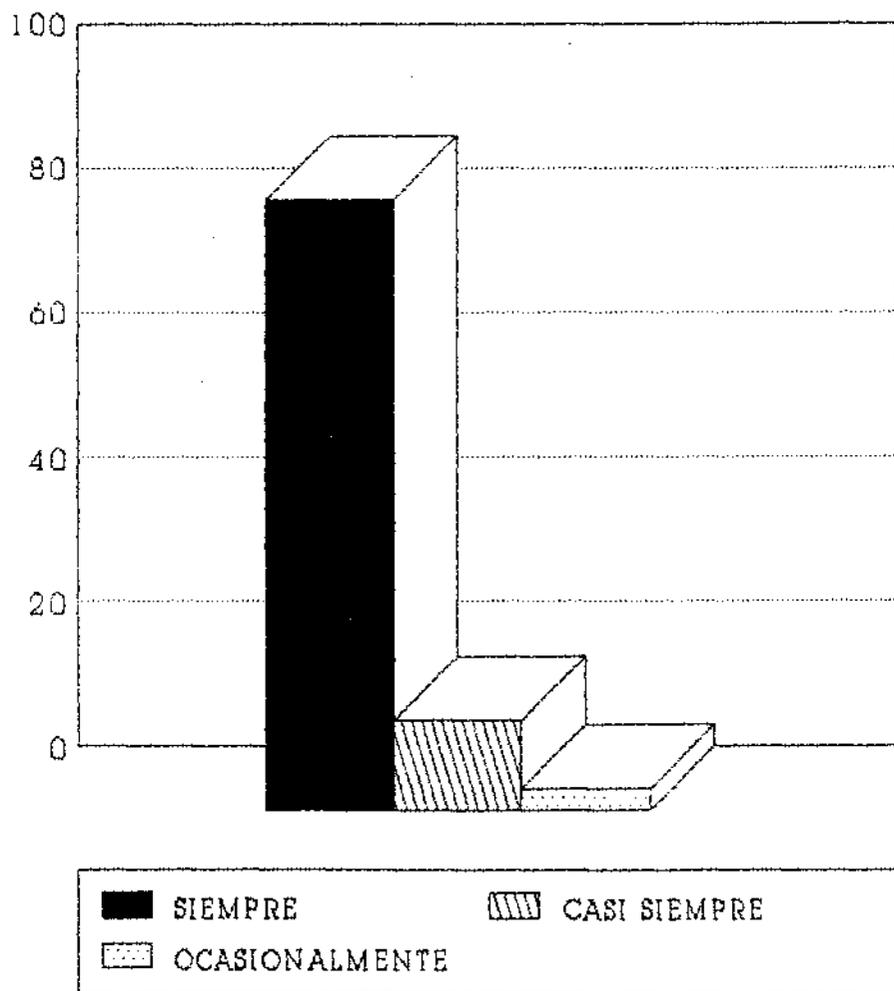
En cuanto a la preparación de sus temas de clase, tenemos que el 59.4 % siempre lo hacen. El 37.5 casi siempre preparan sus temas, y el 3.1 % lo hace ocasionalmente.

Estos resultados pueden apreciarse en la gráfica número 12.

El criterio para calificar por parte de los profesores se muestra en la gráfica No. 13.

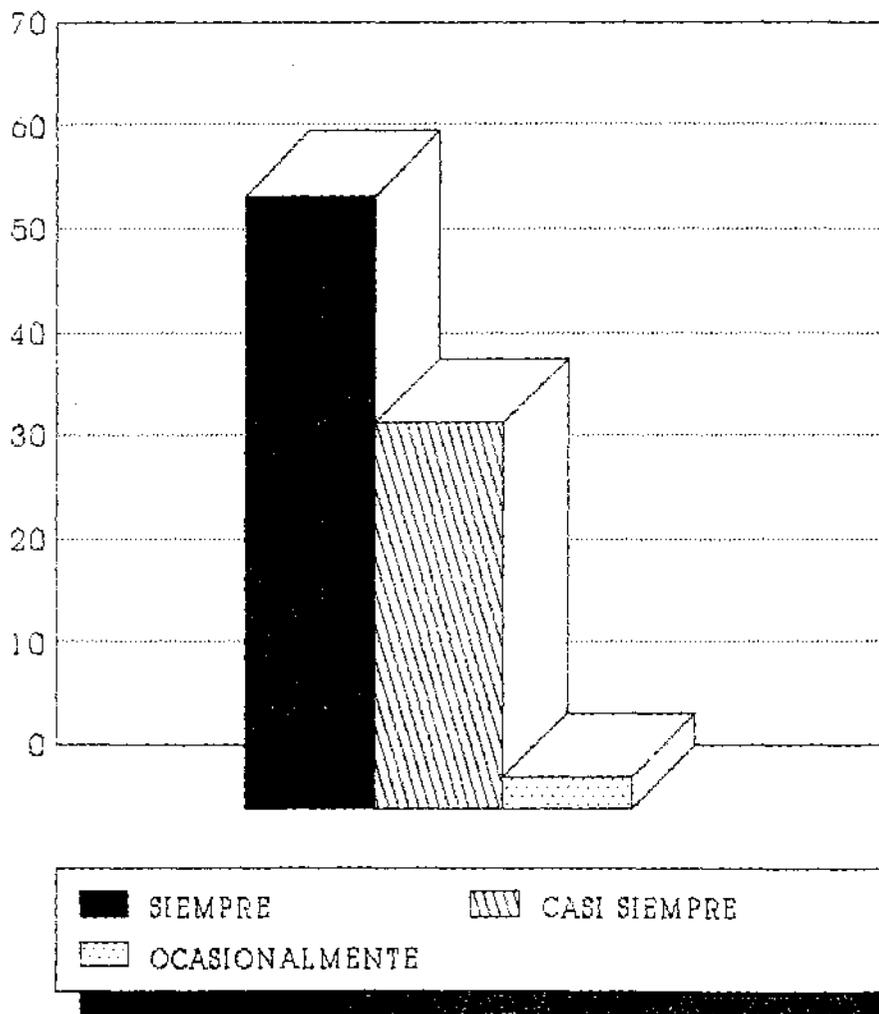
En la cual podemos ver que del porcentaje total, el 65.6 % siempre tienen buen criterio

DINAMISMO EN CLASE  
ENCUESTA No.2  
GRAFICA No. 11



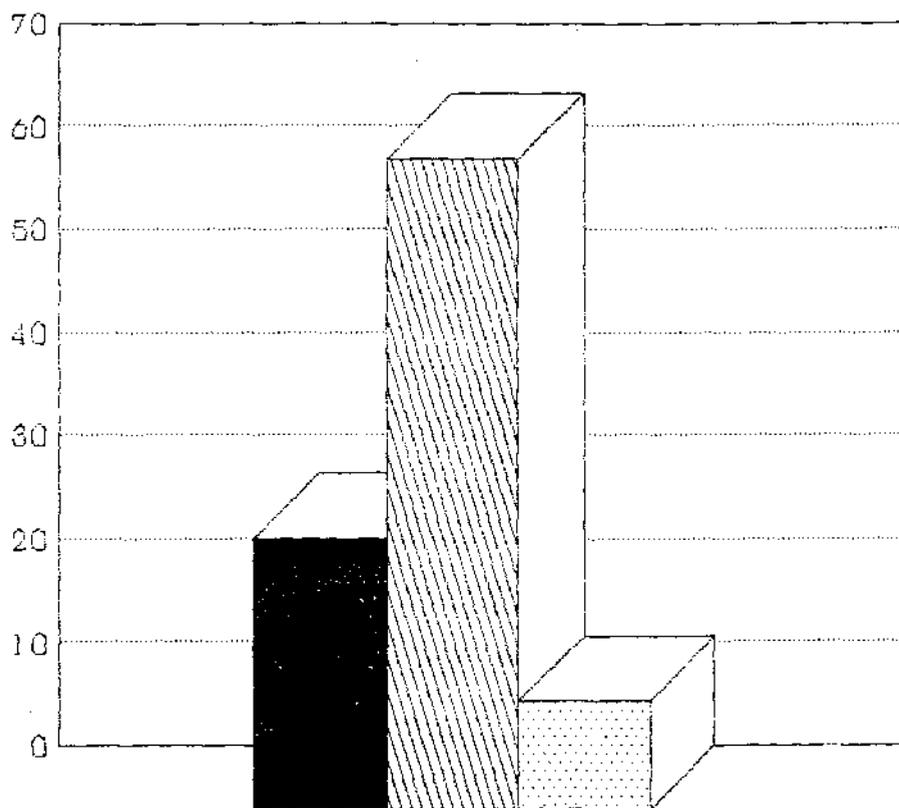
ENERO DE 1991

PREPARACION DEL TEMA DE CLASE  
ENCUESTA No.2  
GRAFICA No. 12



ENERO DE 1991

# CRITERIOS PARA CALIFICAR ENCUESTA No.4 GRAFICA No. 13



SIEMPRE



CASI SIEMPRE



OCASIONALMENTE

ENERO DE 1992

para calificar. En tanto el 34.4 % casi siempre tienen ese buen criterio para calificar.

La puntualidad y la asistencia de los profesores se encuentra plasmada en la gráfica 14. En ella podemos ver que el 50.0 % siempre son puntuales y asisten. Mientras que el otro 50.0 % casi siempre asisten y son puntuales.

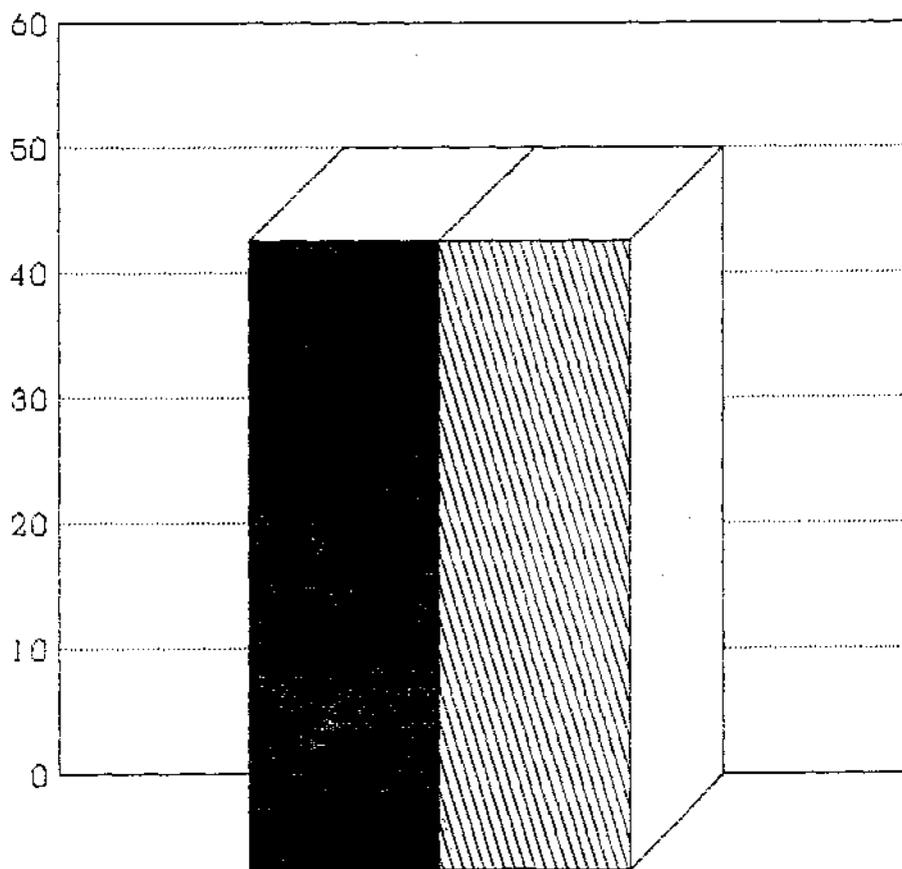
Para el respeto a los alumnos y el dominio de la materia, tenemos resultados iguales y se muestran en las gráficas 15 y 16 respectivamente.

El 71.9 % de los profesores siempre respetan a los alumnos y dominan su materia. En tanto que el 28.1 restante de los profesores casi siempre tienen respeto a los alumnos y dominan la materia que imparten.

Los resultados proporcionados por esta encuesta para el rubro de motivación al alumno fueron los siguientes; el 78.1 % de los profesores evaluados siempre motivan a sus alumnos, mientras que el 21.9 restante casi siempre los motivan (gráfica No.17).

El carácter de los profesores fue califica

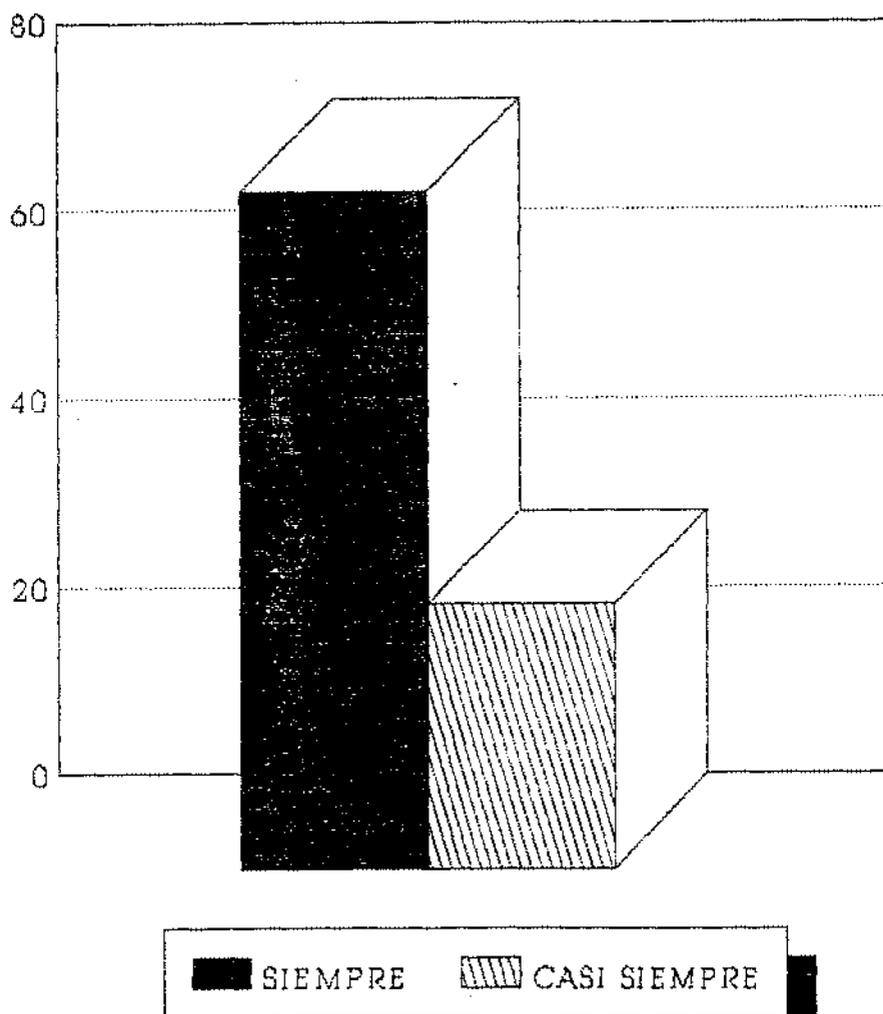
PUNTUALIDAD Y ASISTENCIA  
ENCUESTA No.2  
GRAFICA No. 14



■ SIEMPRE    ▨ CASI SIEMPRE

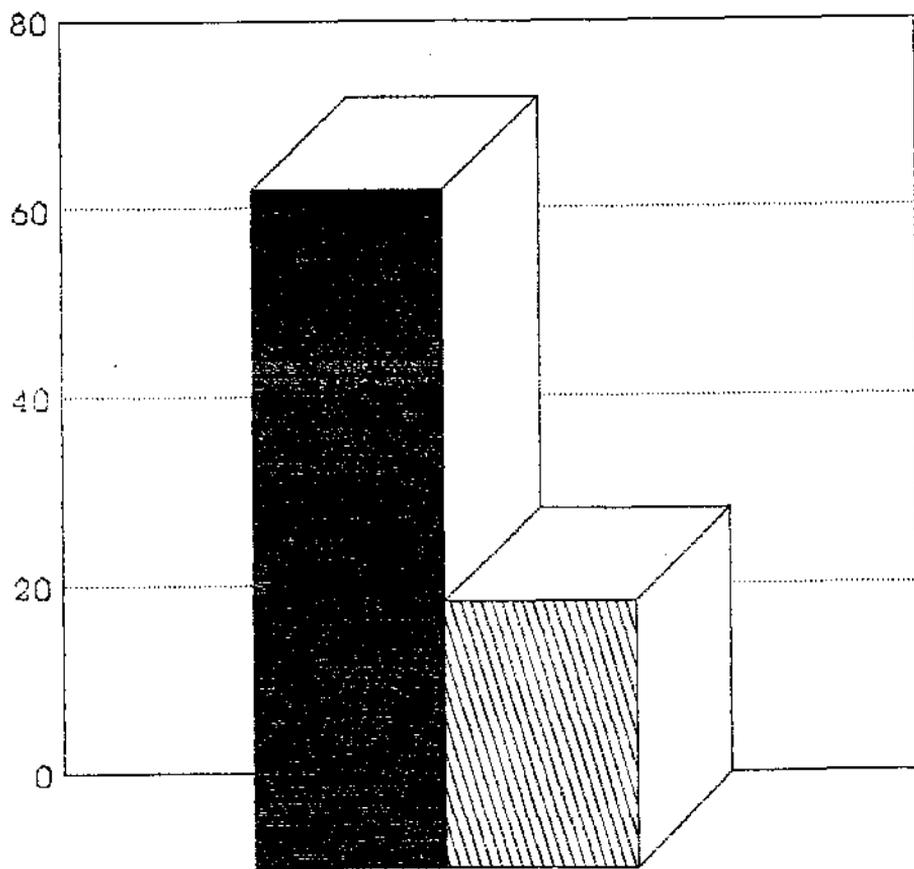
ENERO DE 1991

RESPECTO A LOS ALUMNOS  
ENCUESTA No.2  
GRAFICA No. 16



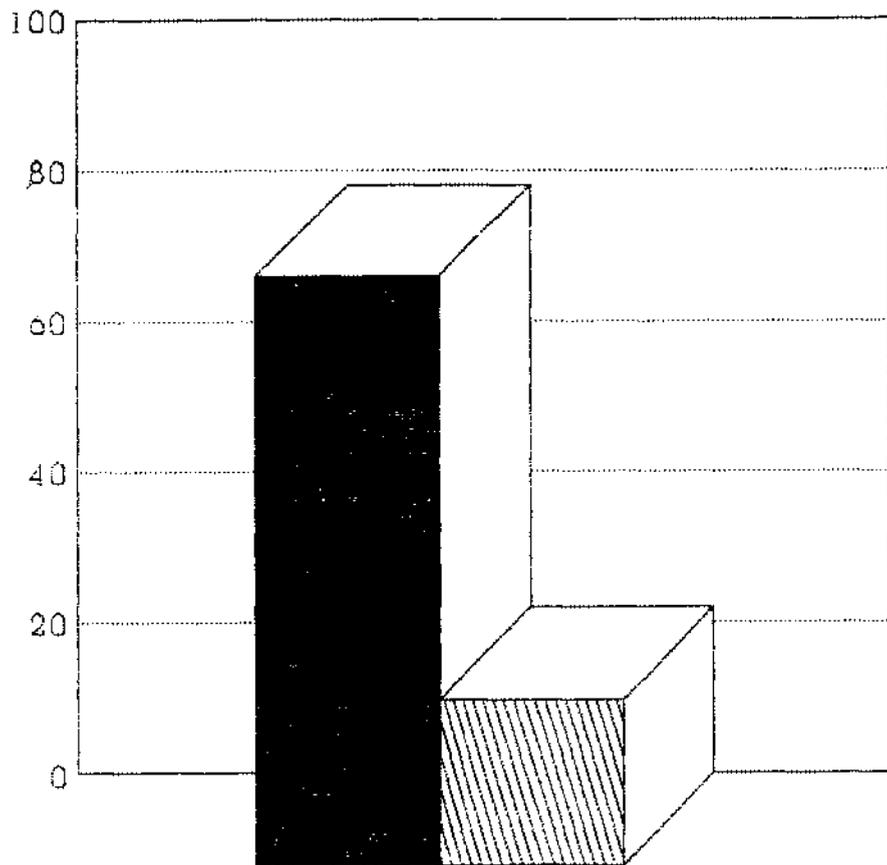
ENERO DE 1991

DOMINIO DE LA MATERIA  
ENCUESTA No.2  
GRAFICA No.16



ENERO DE 1991

MOTIVACION AL ALUMNO  
ENCUESTA No.2  
GRAFICA No. 17



■ SIEMPRE    ▨ CASI SIEMPRE

ENERO DE 1991

do por los alumnos con los siguientes porcentajes; el 62.5 % de los profesores siempre tienen buen carácter, mientras que el 37.5 % restante casi siempre lo poseen (gráfica No. 18).

Los porcentajes para los rubros de enfoque a la profesión y cumplimiento del programa es igual que para el de carácter del profesor, y aparecen en las gráficas 19 y 20.

### 6.1.3. Encuesta numero tres.

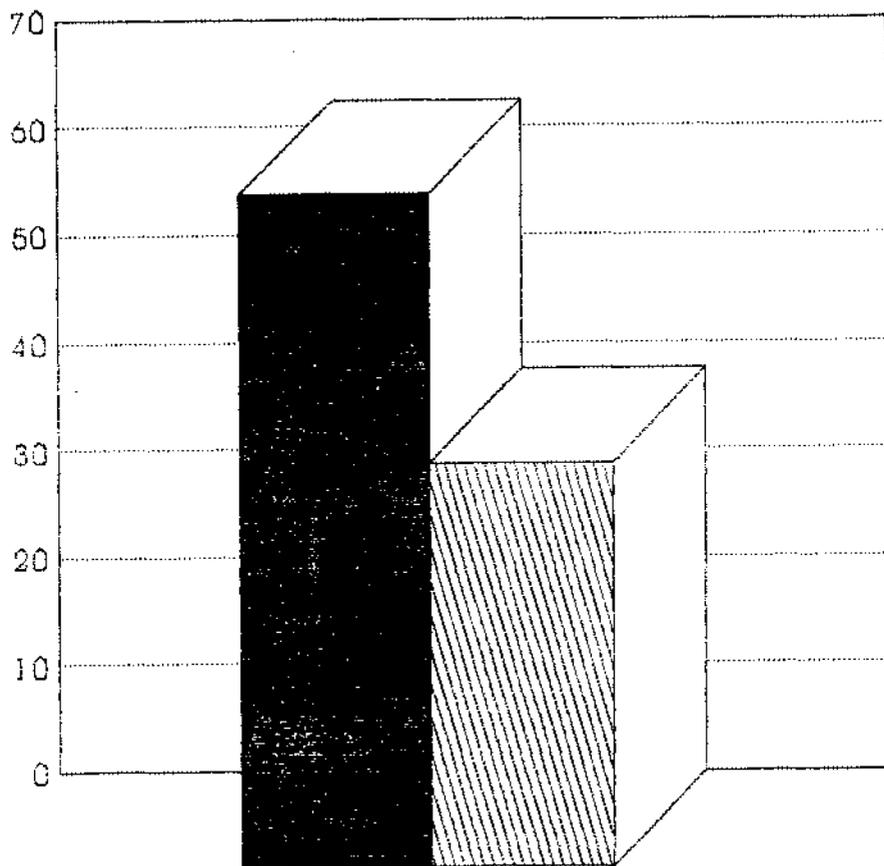
La encuesta de Enero de 1992, arrojó los resultados que a continuación enunciamos.

Cabe señalar que esta encuesta no es la tercera en orden de realización, sino la cuarta. Sin embargo los presentamos y los de la tercera los omitimos debido a errores de ejecución.

Queremos señalar que de los 35 profesores evaluados al inicio de estas evaluaciones, solamente conservamos a 30, ya que por motivos diversos los faltantes no han sido evaluados.

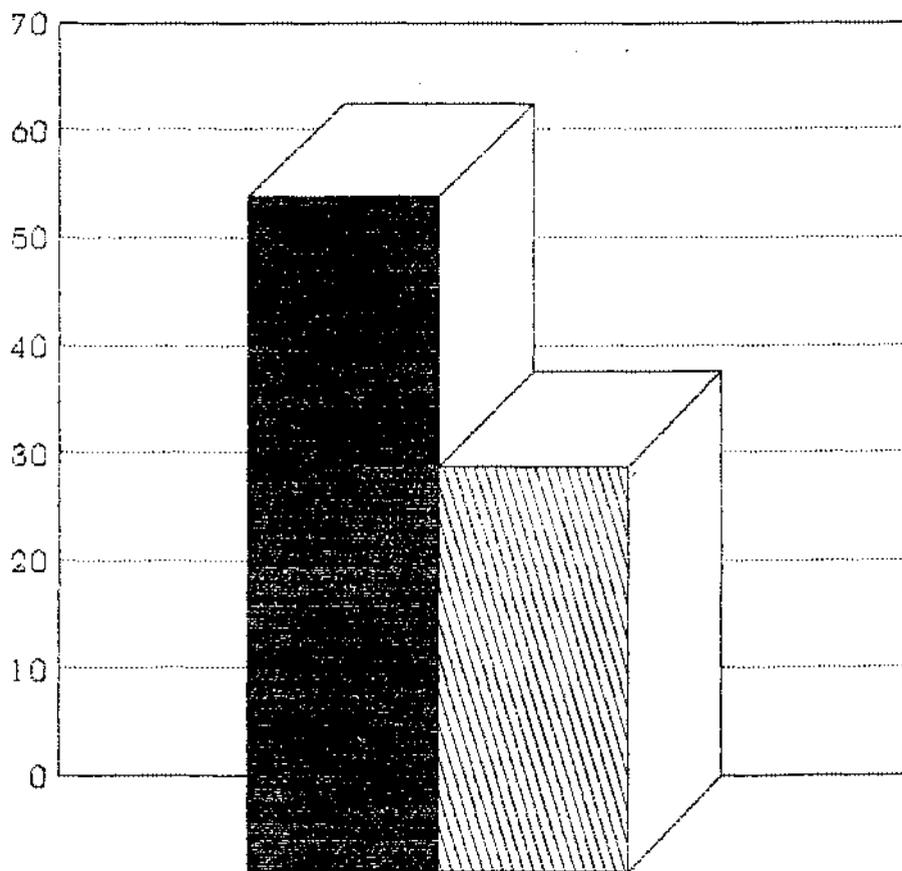
Para el rubro dinamismo en clase, tenemos que el 41.7 % de los profesores siempre son

CARACTER DEL PROFESOR  
ENCUESTA No.2  
GRAFICA No. 18



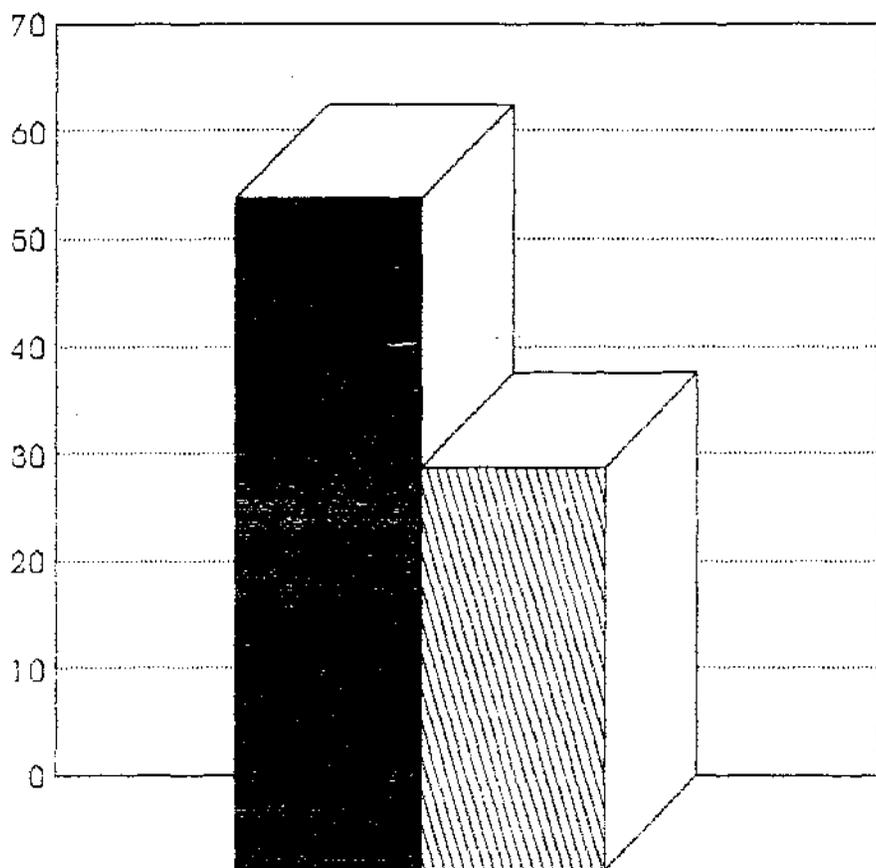
■ SIEMPRE    ▨ CASI SIEMPRE

ENFOQUE A LA PROFESION  
ENCUESTA No.2  
GRAFICA No. 19



ENERO DE 1991

CUMPLIMIENTO DEL PROGRAMA  
ENCUESTA No.2  
GRAFICA No. 20



■ SIEMPRE    ▨ CASI SIEMPRE

ENERO DE 1991

dinámicos en clase; el 50.0 % casi siempre son dinámicos, mientras que el 8.3 % son dinámicos sólo de manera ocasional, Gráfica No.21.

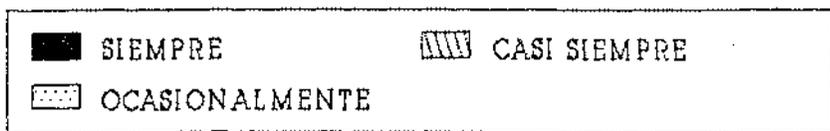
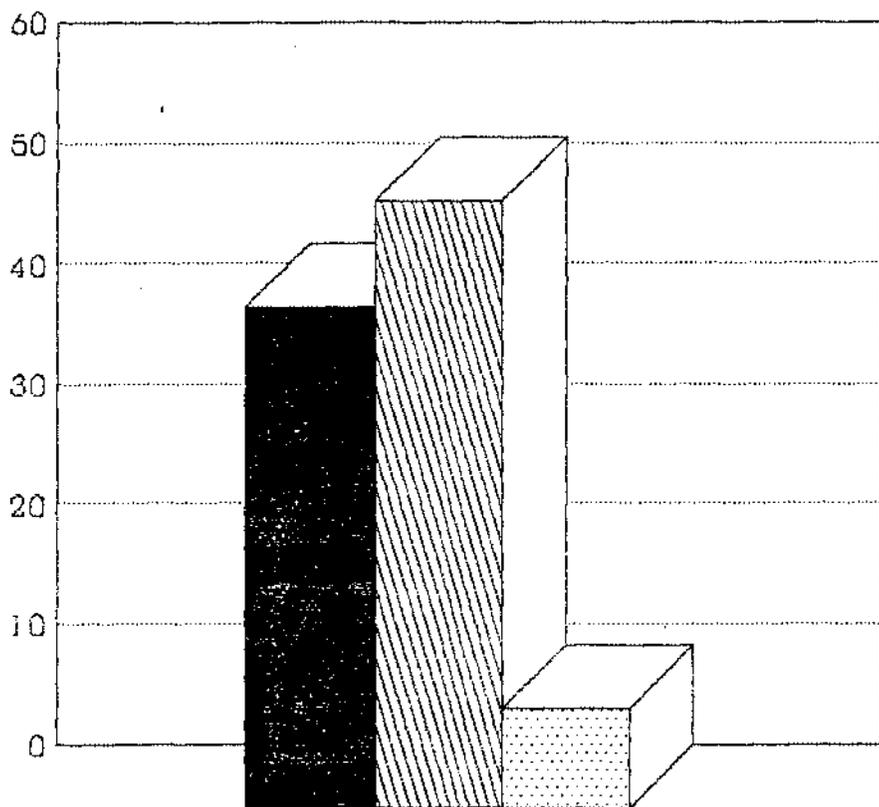
La preparación de los temas de clase en la Facultad es una preocupación siempre constante para 31.8 % de los profesores, casi siempre lo es para para el 54.5 % . Y ocasionalmente tienen esa preocupación el 13.6 % de los profesores, Gráfica No.22.

El criterio de los profesores para calificar es bueno un 26.3 % ; casi siempre es bueno en un 63.1 % . Mientras que el porcentaje de los profesores que tienen ocasionalmente un buen criterio para calificar es del 10.5 % Gráfica No.23.

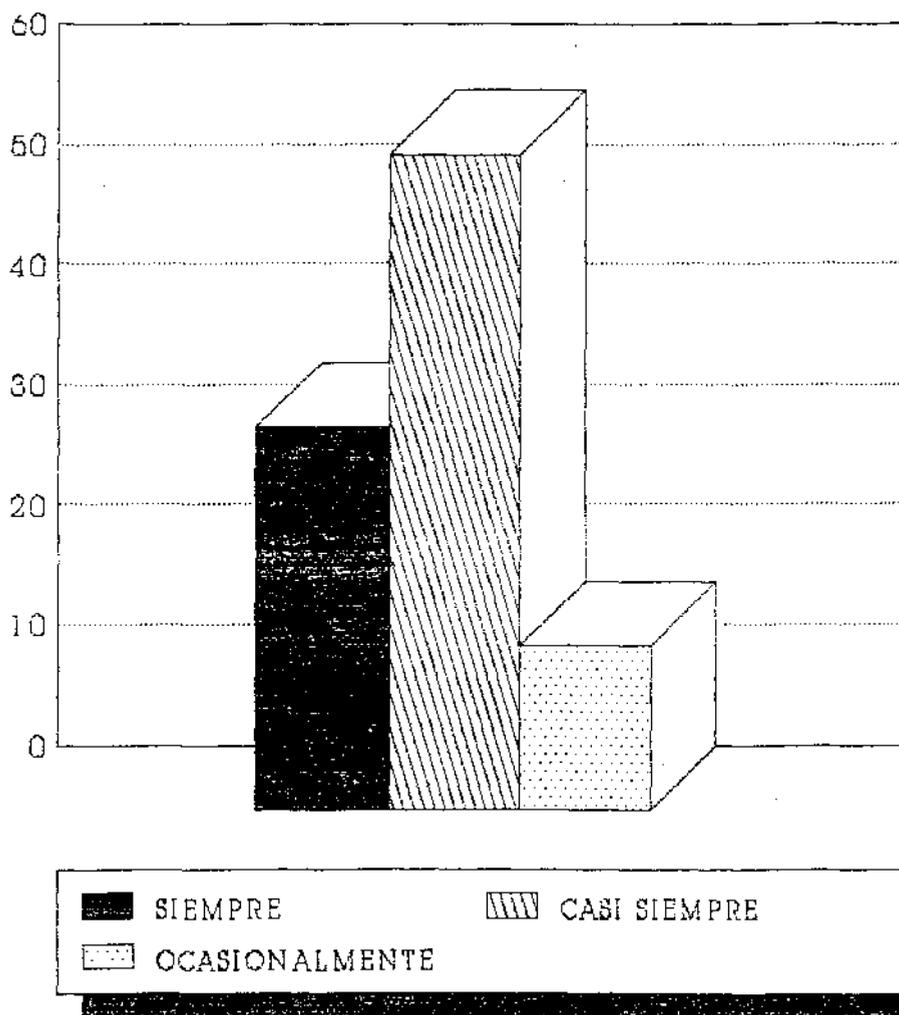
La puntualidad y la asistencia de los profesores de la Facultad, en esta tercera encuesta tuvo el siguiente comportamiento: el 45.4 por ciento siempre asisten y son puntuales.

El 36.4 % casi siempre asisten y son puntuales; mientras que el 18.2 % sólo ocasionalmente asisten y son puntuales, Gráfica No.24.

DINAMISMO EN CLASE  
ENCUESTA No.4  
GRAFICA No. 21

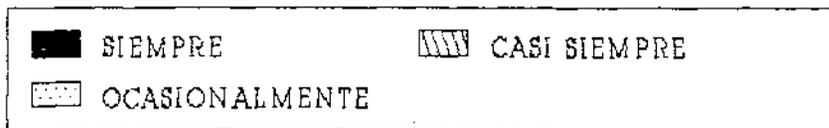
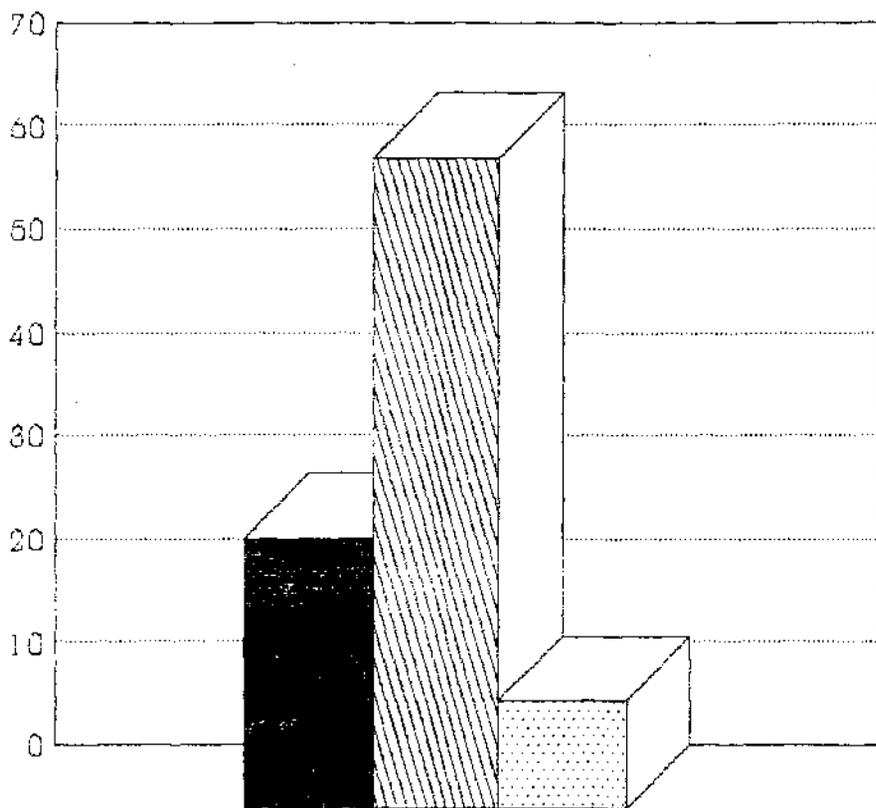


PREPARACION DEL TEMA DE CLASE  
ENCUESTA No.4  
GRAFICA No. 22



ENERO DE 1992

CRITERIOS PARA CALIFICAR  
ENCUESTA No.4  
GRAFICA No. 23

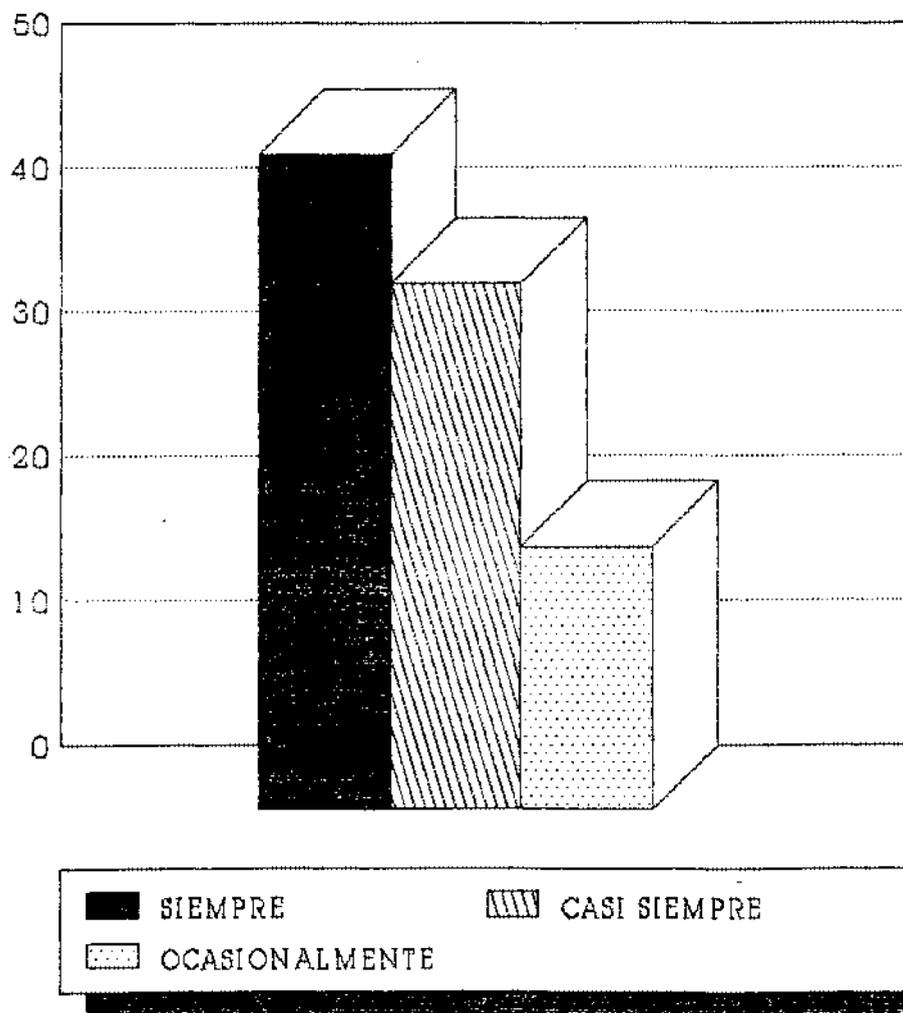


ENERO DE 1992

# PUNTUALIDAD Y ASISTENCIA

## ENCUESTA No.4

### GRAFICA No. 24



ENERO DE 1992

Para esta encuesta, encontramos que el 45.4 por ciento de los profesores tienen siempre respeto por los alumnos; el 50.0 % casi siempre les muestran respeto; mientras que el 4.6 por ciento solamente de manera ocasional tiene ese respeto, Gráfica No.25.

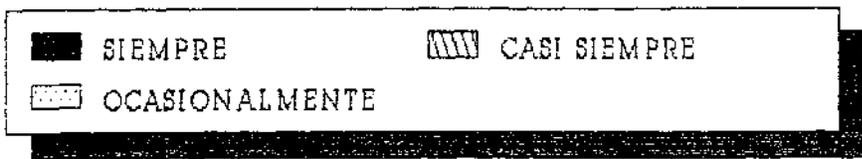
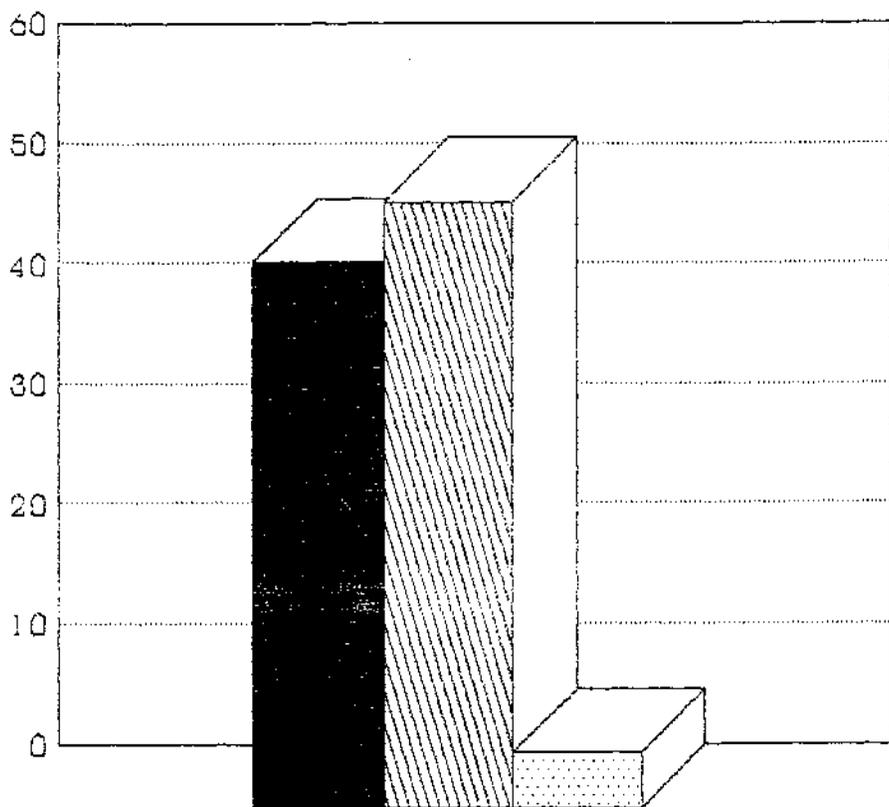
El rubro dominio de la materia mostró el siguiente comportamiento:

El 34.6 % de los profesores siempre dominan la materia que imparten; 46.2 % de ellos casi siempre tienen ese dominio; y el 19.2 % ocasionalmente dominan la materia que imparten, Gráfica No.26.

Con respecto a la motivación que los profesores deben transmitir a los alumnos se tiene que; del total de los profesores, el 45.5 por ciento siempre los motivan; el 50.0 % casi siempre los motivan; y el 4.5 % los motivan solo de manera ocasional, Gráfica No.27.

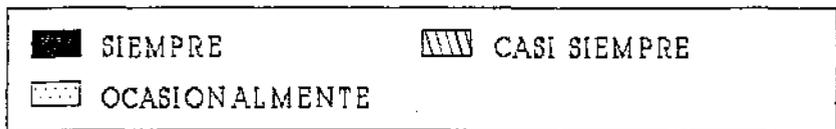
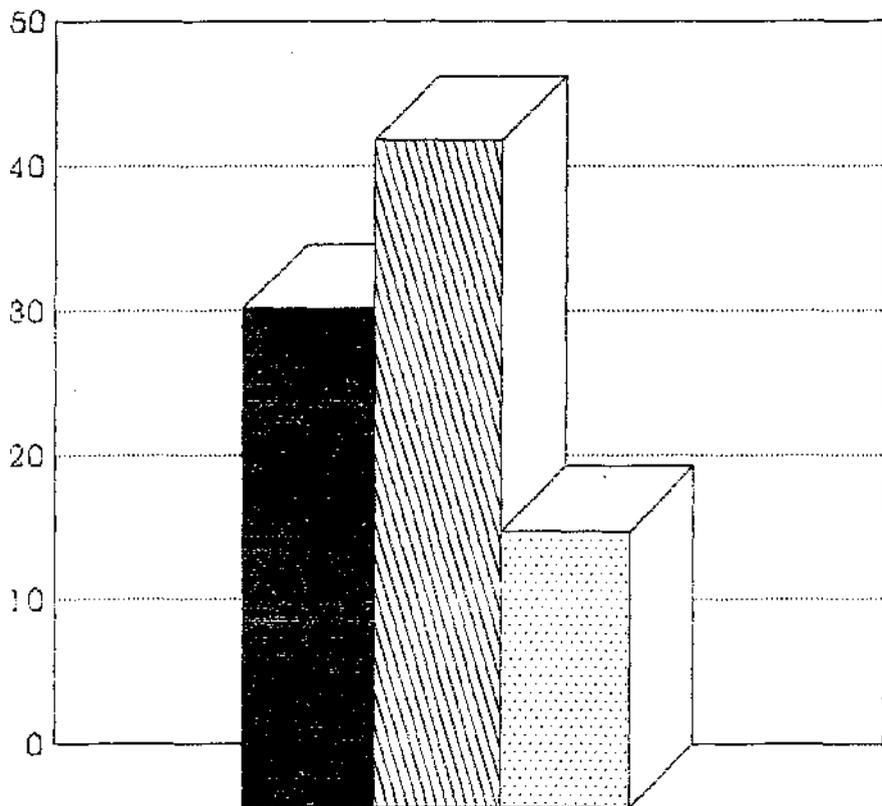
El carácter de los profesores fue también evaluado y los resultados dicen que, el 45.8 por ciento de los profesores siempre tienen un buen carácter; el 45.8 % casi siempre lo poseen, mientras que 8.4 % de ellos ocasional-

RESPECTO A LOS ALUMNOS  
ENCUESTA No.4  
GRAFICA No. 26

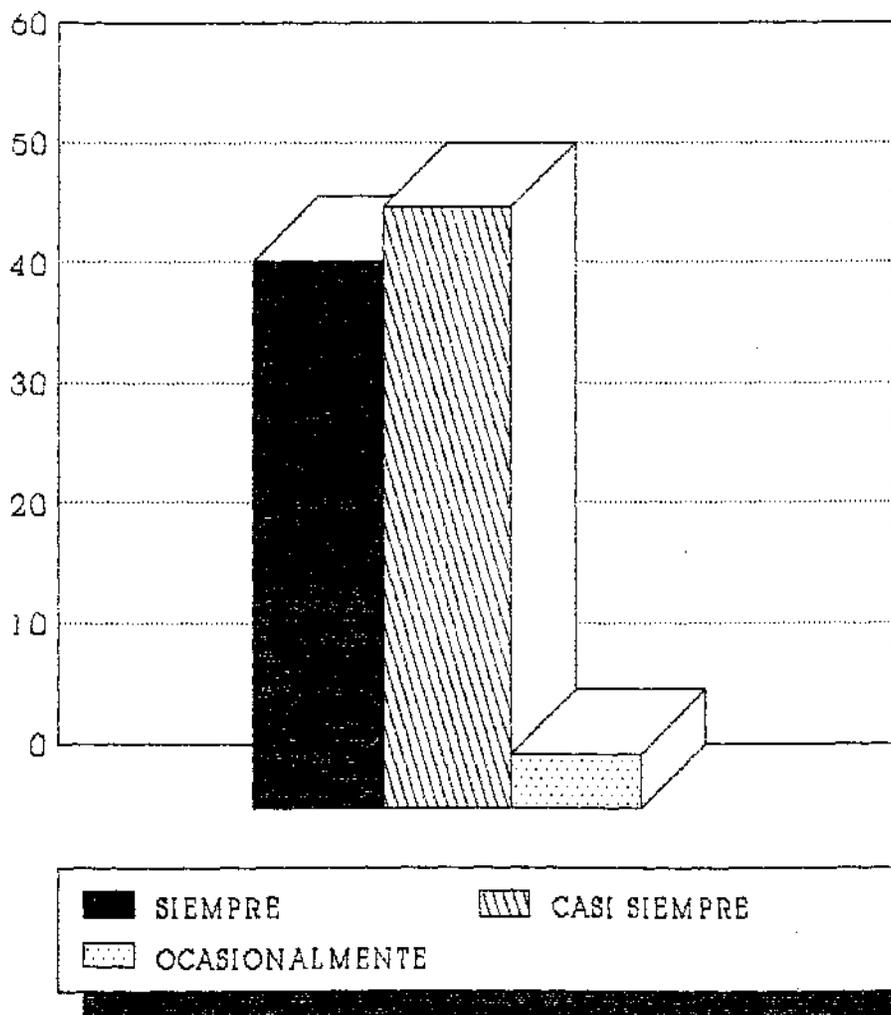


ENERO DE 1992

DOMINIO DE LA MATERIA  
ENCUESTA No.4  
GRAFICA No. 26



MOTIVACION AL ALUMNO  
ENCUESTA No.4  
GRAFICA No. 27



ENERO DE 1992

mente lo tienen, Gráfica No.28.

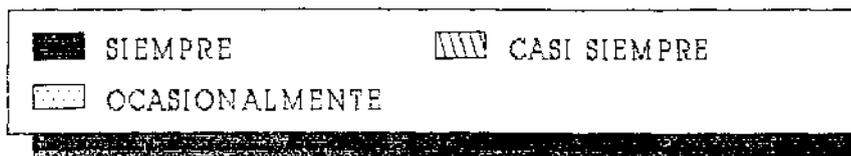
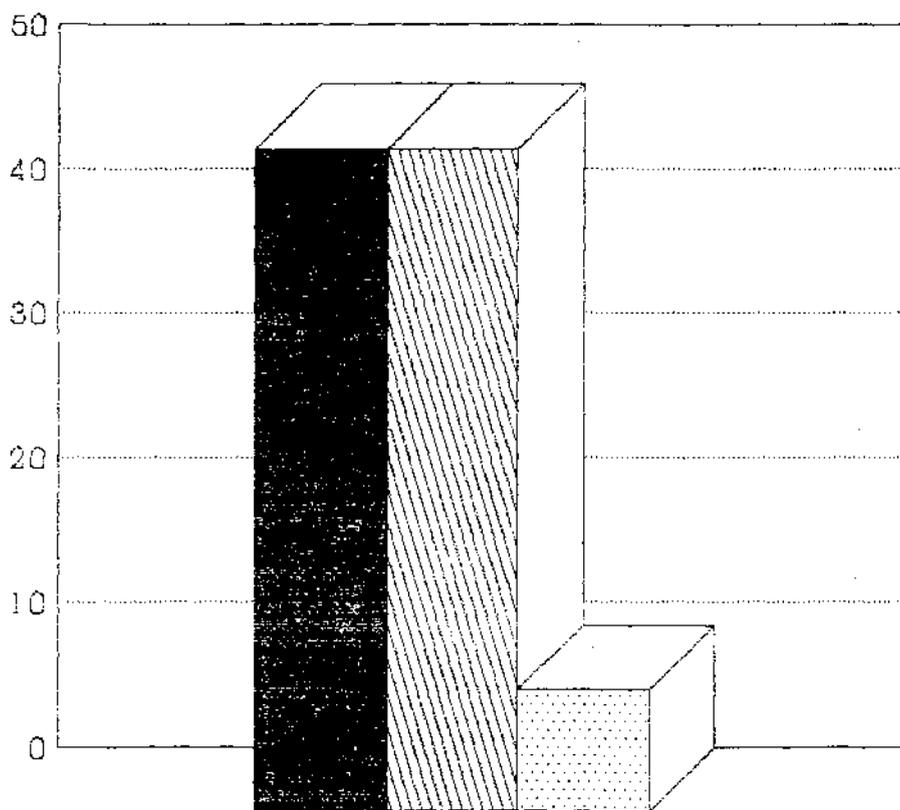
El enfoque a la profesión que los profesores dan a la enseñanza que imparten, fué evaluado arrojando los siguientes resultados; 43.4 % de los profesores siempre dan un enfoque adecuado; 52.2 % casi siempre lo dan; en tanto que el 4.4 % lo dan solo de manera ocasional, Gráfica No.29.

Por último, el cumplimiento de los programas en la facultad se encontró de la siguiente manera; 45.8 % de los profesores cumple sus programas de materia; el 45.8 % casi siempre dan cabal cumplimiento. En tanto que el 8.4 % de los profesores ocasionalmente terminan el semestre agotando su programa, Gráfica No.30.

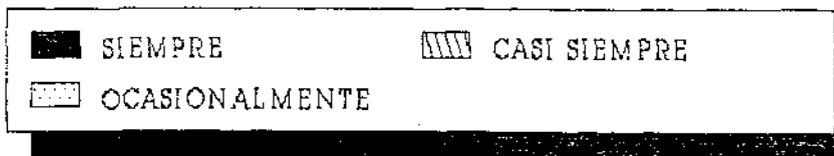
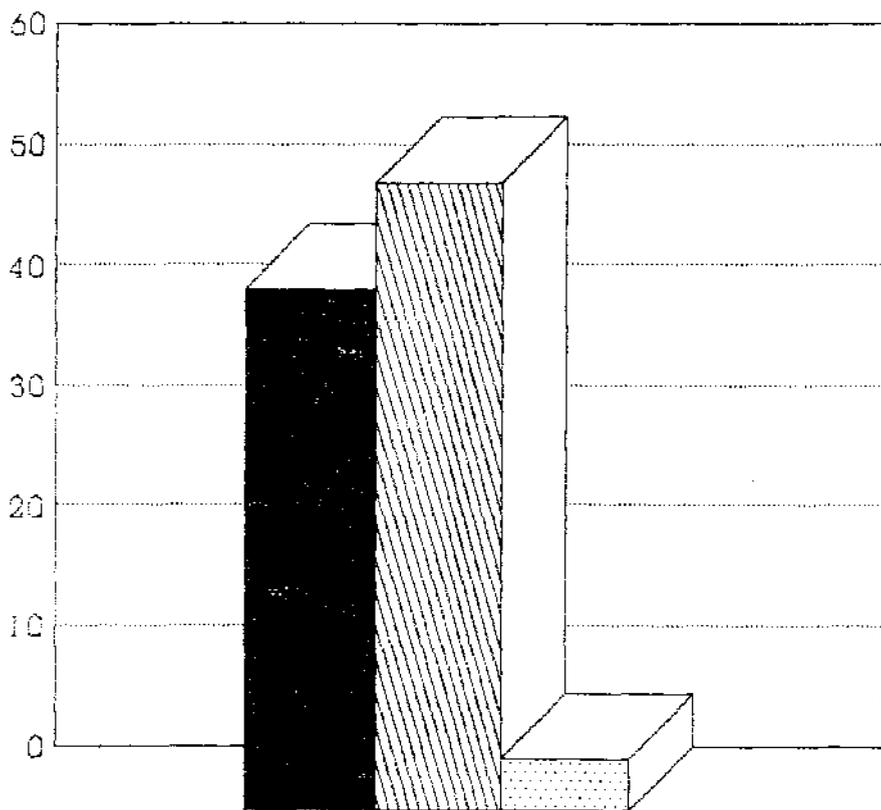
## 6.2. Resultados generales.

A continuación se presentan los resultados en porcentaje de las encuestas que por dos años se han realizado en la Facultad de Agronomía, con el fin de hacer una evaluación del quehacer docente en el nuevo plan de estudios.

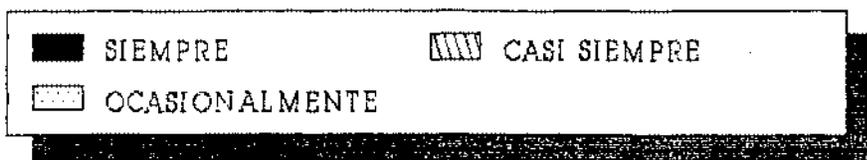
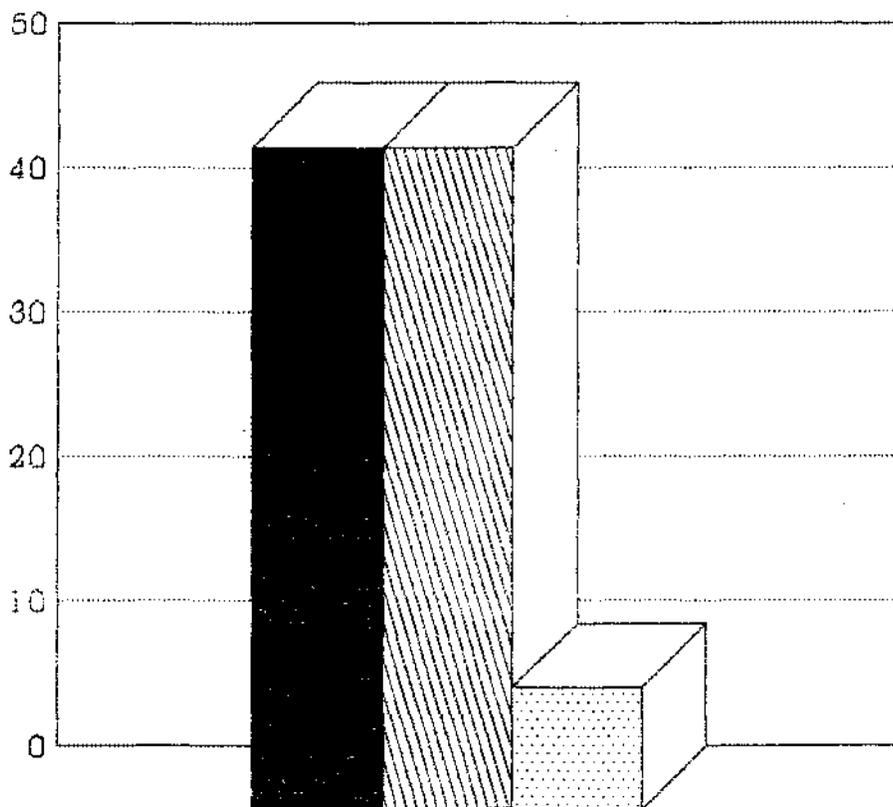
CARACTER DEL PROFESOR  
ENCUESTA No.4  
GRAFICA No. 28



ENFOQUE A LA PROFESION  
ENCUESTA No.4  
GRAFICA No. 29



CUMPLIMIENTO DEL PROGRAMA  
ENCUESTA No.4  
GRAFICA No. 30



ENERO DE 1992

Queremos hacer notar que los resultados presentados en este inciso son preliminares de los resultados que se presentarán después de algunas encuestas más, para poder dar mayor firmeza a los resultados de la evaluación final.

#### Dinamismo en clase:

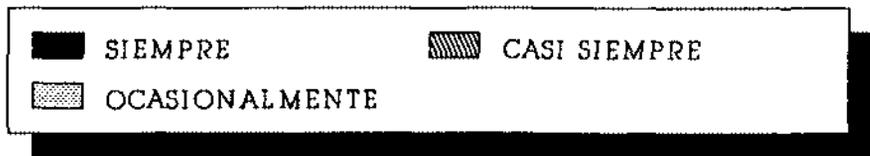
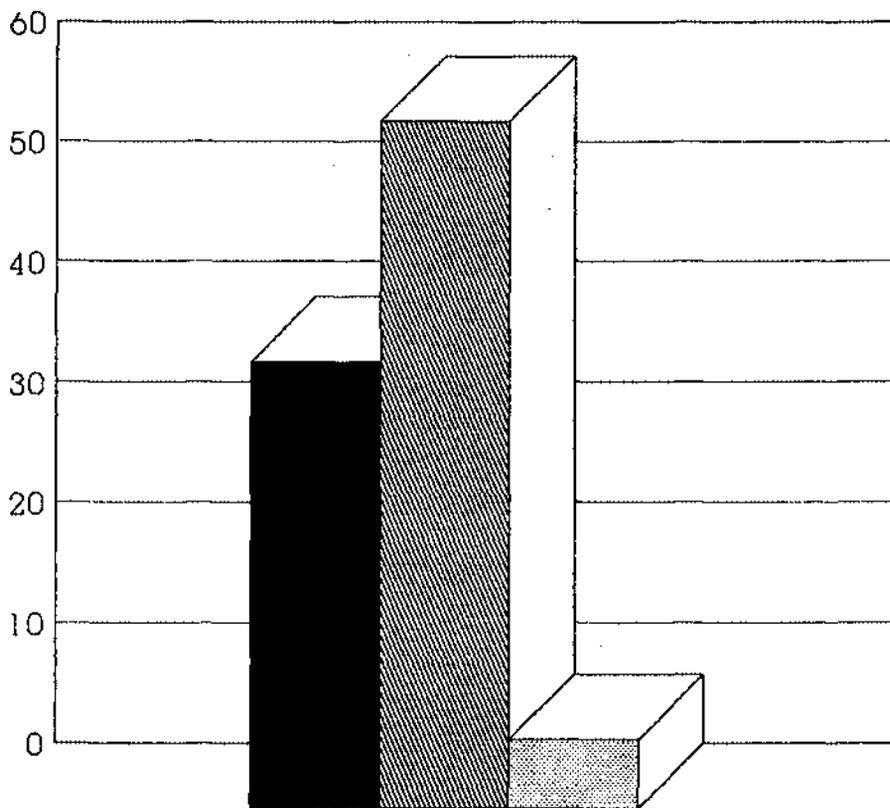
Los resultados para este primer punto, a través de las encuestas realizadas nos dan los resultados promedios que a continuación exponemos:

El 37.1% de los profesores, siempre son dinámicos, mientras que el 57.1 casi siempre son dinámicos. El porcentaje de los profesores que de manera ocasional son dinámicos es pequeño y representa sólo un 5.7%. Gráfica No.31.

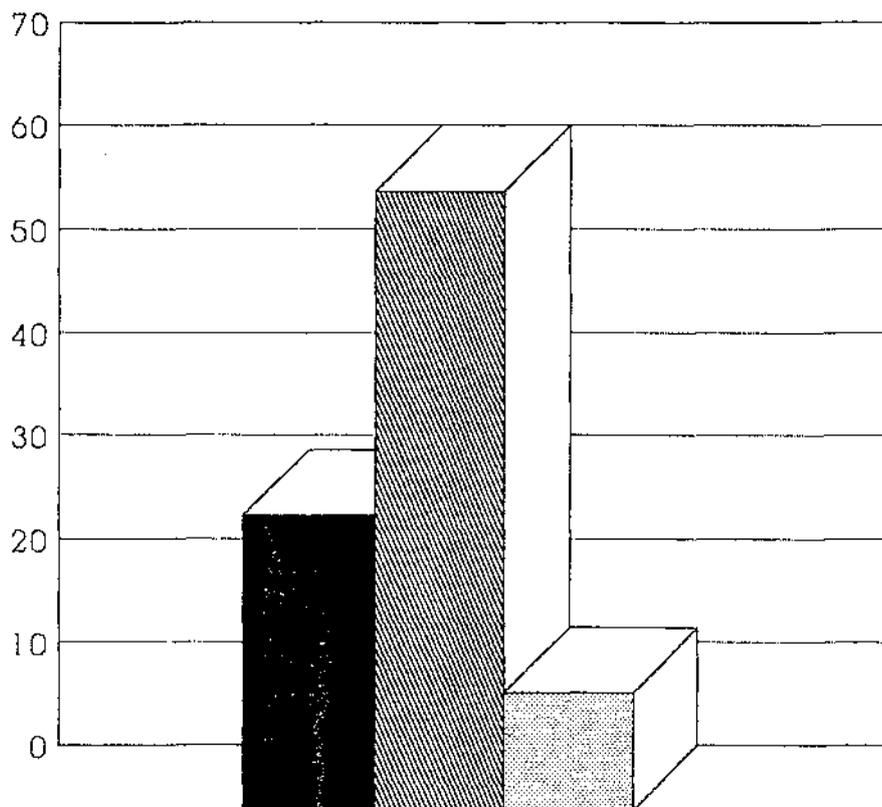
#### Preparación de los temas de clase.

Generalmente el 28.6% preparan siempre sus clases. Los hay que la preparan casi siempre en un 60%. De manera ocasional preparan su clase un porcentaje del 11.4%. Grafica No.32.

DINAMISMO EN CLASE  
RESULTADOS GENERALES  
GRAFICA No. 31



PREPARACION DEL TEMA DE CLASE  
RESULTADOS GENERALES  
GRAFICA No. 32



SIEMPRE



CASI SIEMPRE



OCASIONALMENTE

#### Criterio para calificar.

El porcentaje de los profesores que siempre tienen un buen criterio para calificar, es del 42.9% .

Los que casi siempre ostentan ese buen criterio para calificar, se presentan en un 54.3 por ciento.

Por último, los que de manera ocasional muestran ese buen criterio son un porcentaje del 2.8 . Gráfica No.33.

#### Puntualidad y asistencia.

El 45.7% de los profesores siempre asisten y son puntuales.

48.6% casi siempre asisten y son puntuales, en tanto que los que lo hacen de manera ocasional son un 5.7 % . Gráfica No.34.

#### Respeto a los alumnos.

Los profesores de la facultad manifiestan un respeto a los alumnos de la manera siguiente;

Siempre en un 65.7 % . Casi siempre 31.4 %.

En tanto que ocasionalmente sólo un 2.9 %.

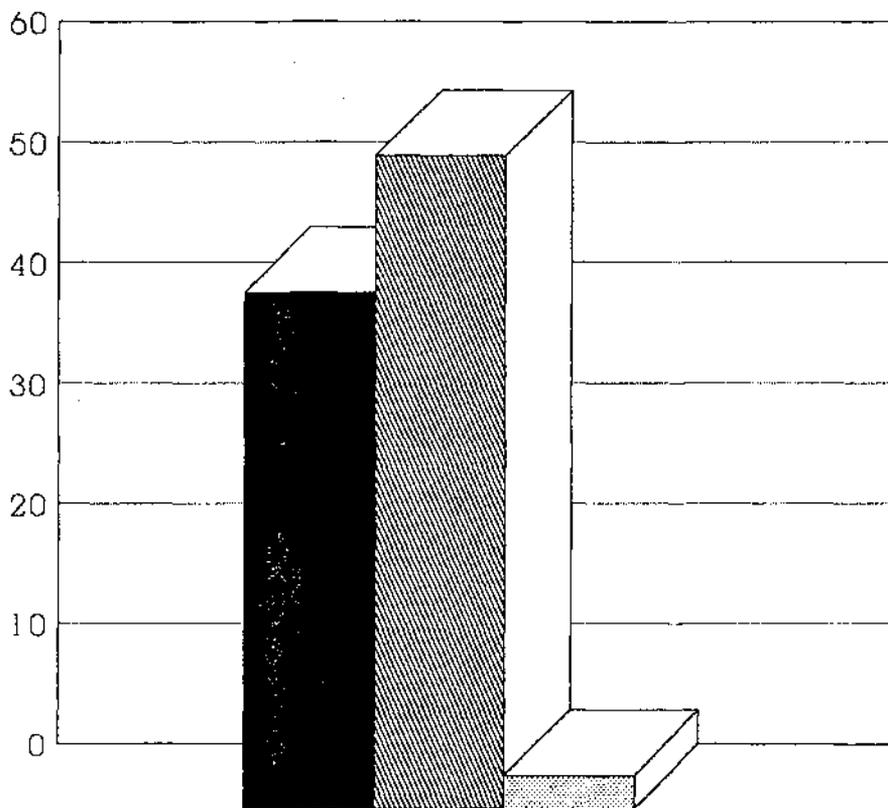
Gráfica No. 35.

#### Dominio de la materia.

Los profesores que siempre tienen dominio

# CRITERIOS PARA CALIFICAR RESULTADOS GENERALES

GRAFICA No. 33



SIEMPRE



CASI SIEMPRE

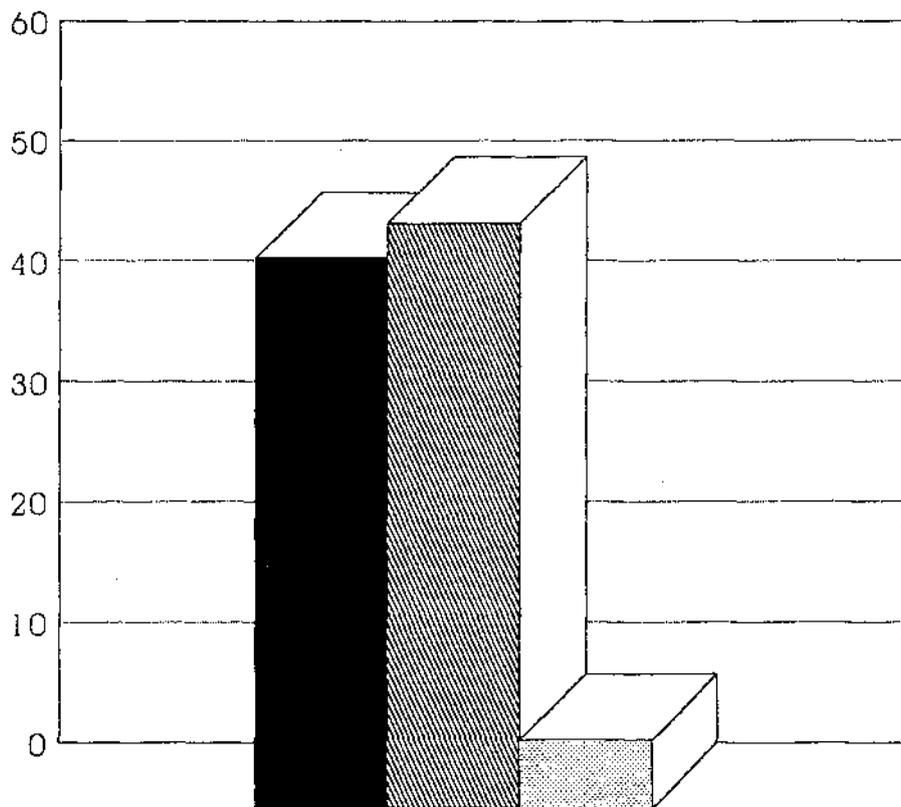


OCASIONALMENTE

# PUNTUALIDAD Y ASISTENCIA

## RESULTADOS GENERALES

GRAFICA No. 34



SIEMPRE

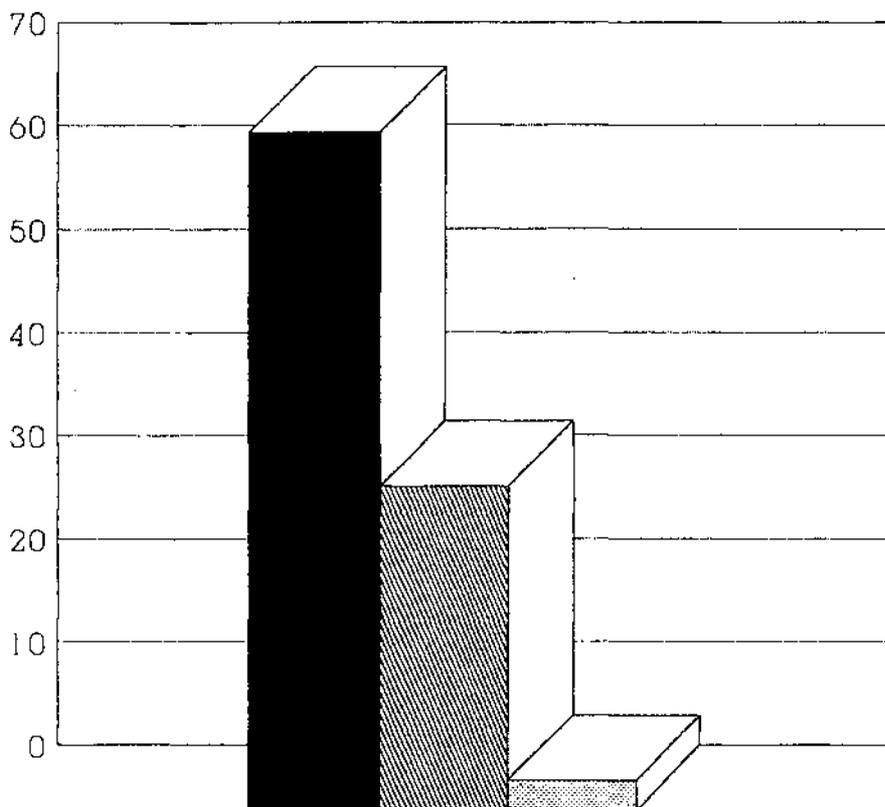


CASI SIEMPRE



OCASIONALMENTE

# RESPECTO A LOS ALUMNOS RESULTADOS GENERALES GRAFICA No. 35



■ SIEMPRE

▨ CASI SIEMPRE

▩ OCASIONALMENTE

sobre la materia que imparten son el 51.4 %.

Los que casi siempre la dominan son el 42.9%

Y los que de manera ocasional lo hacen, son del 5.7 %. Gráfica No.36.

#### Motivación a los alumnos.

Los profesores que motivan a sus alumnos siempre, son el 8.6 %.

Los que siempre los motivan se presentan en un porcentaje del 85.7 . En tanto que los que lo hacen de manera ocasional son un 5.7 % .

Gráfica No. 37 .

#### Carácter del profesor .

El caracter de los profesores de la facultad es siempre bueno en un 20.0 %. Casi siempre el 74.3 %. Y ocasionalmente el 5.7 %.

Gráfica No. 38 .

#### Enfoque a la profesión.

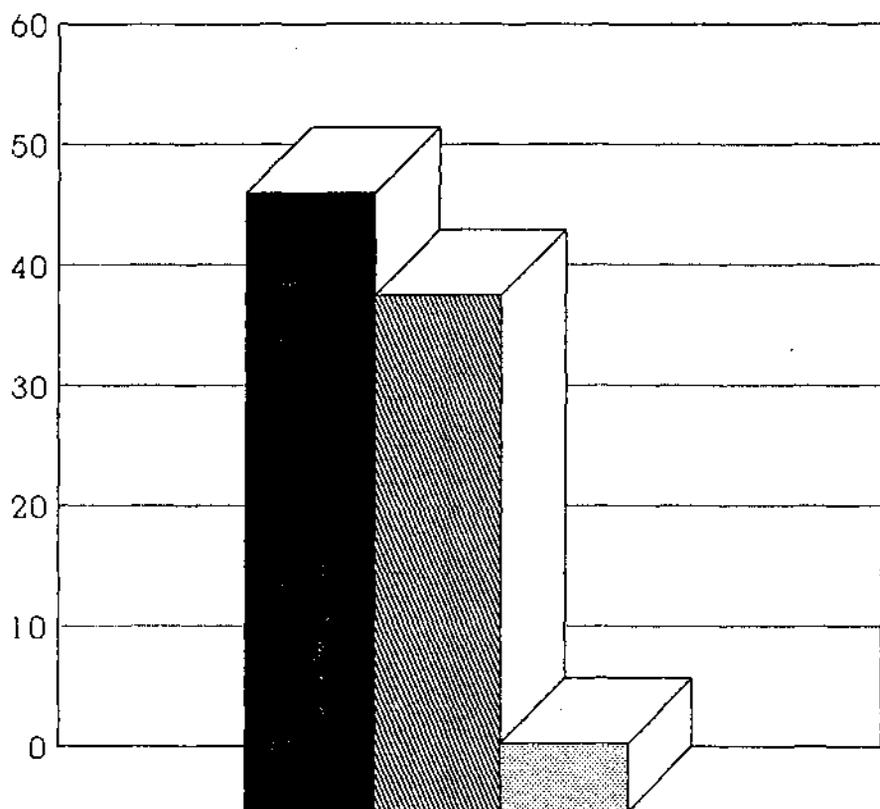
Los profesores que dan un enfoque adecuado a la materia que imparten se presentan como a continuación; siempre un 45.7 % . Casi siempre 45.7 % . Ocasionalmente el 8.6 %.

Gráfica No.39 .

# DOMINIO DE LA MATERIA

## RESULTADOS GENERALES

GRAFICA No. 36

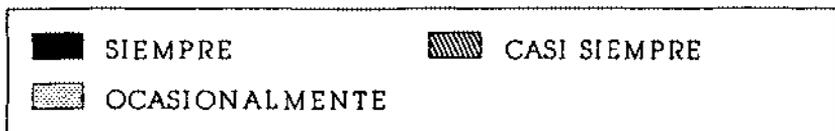
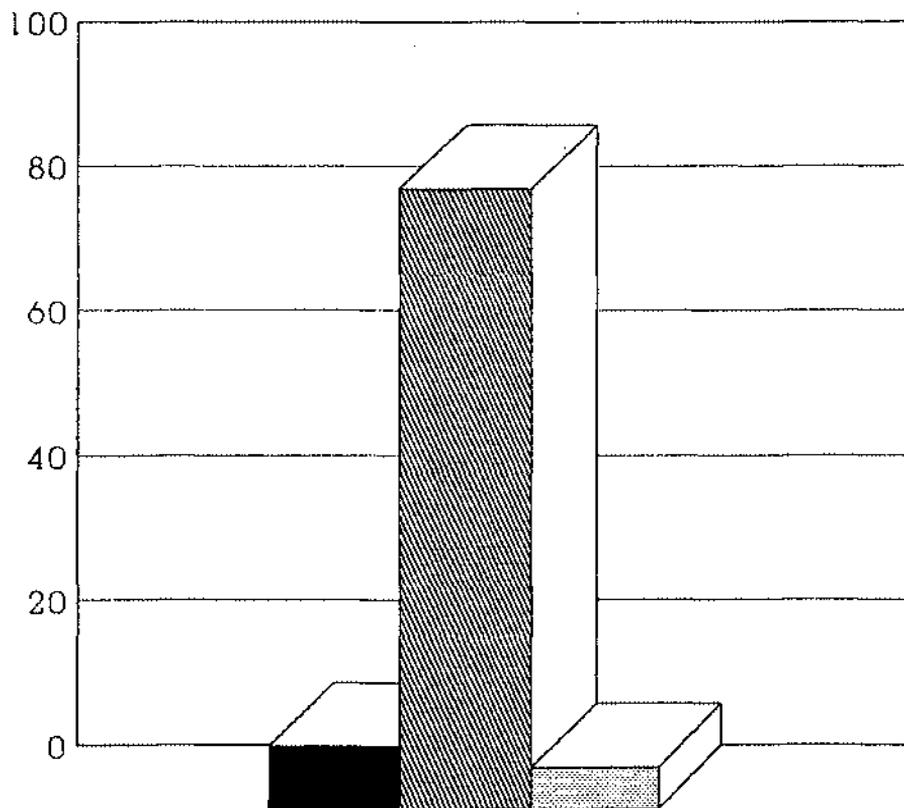


■ SIEMPRE

▨ CASI SIEMPRE

▤ OCASIONALMENTE

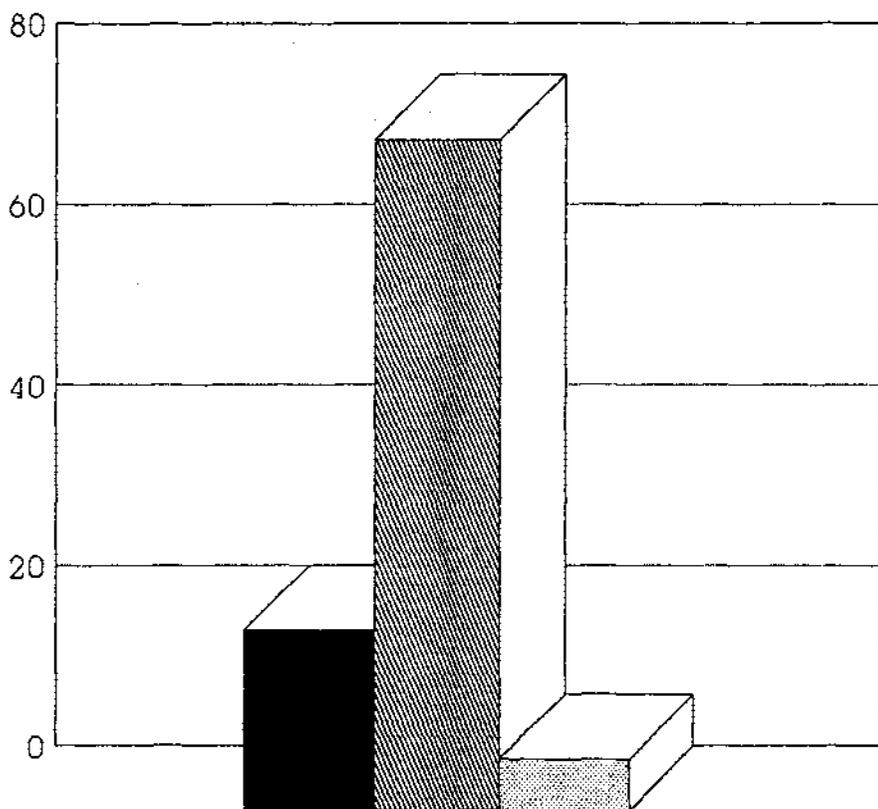
# MOTIVACION AL ALUMNO RESULTADOS GENERALES GRAFICA No. 37



# CARACTER DEL PROFESOR

## RESULTADOS GENERALES

GRAFICA No. 38



SIEMPRE

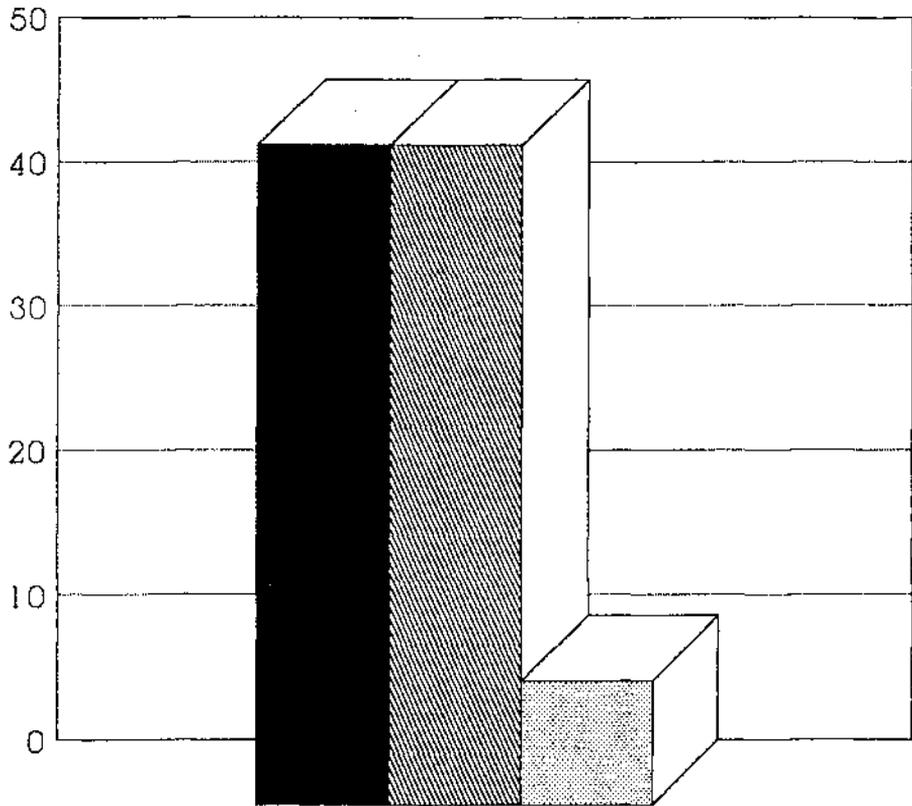


CASI SIEMPRE



OCASIONALMENTE

ENFOQUE A LA PROFESION  
RESULTADOS GENERALES  
GRAFICA No. 39



SIEMPRE



CASI SIEMPRE



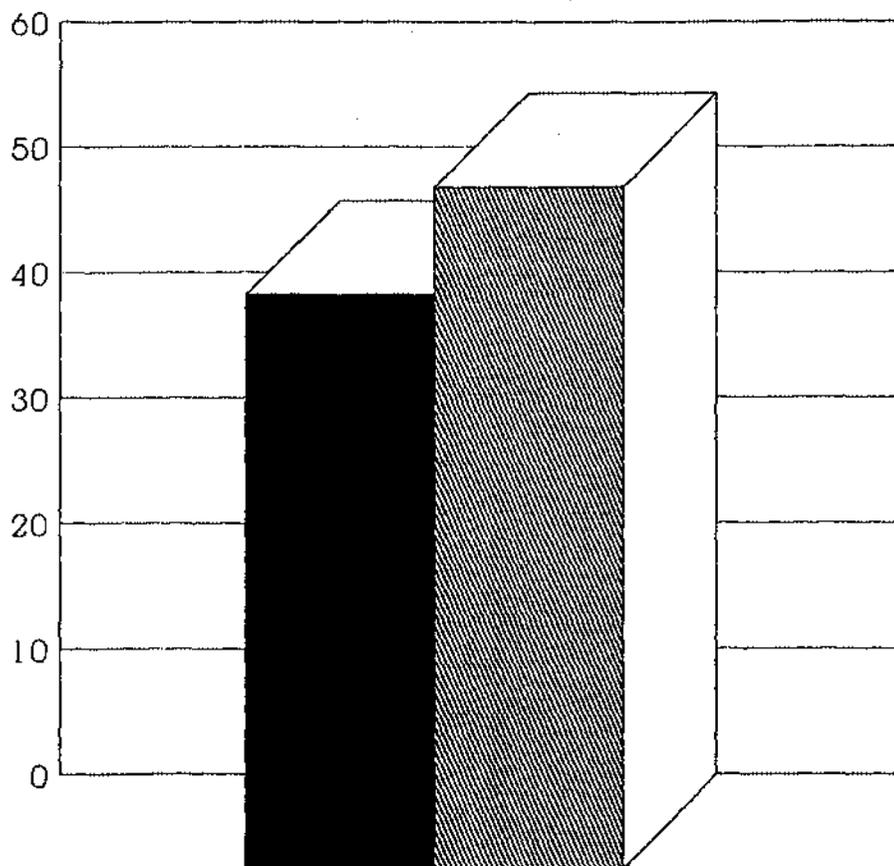
OCASIONALMENTE

Cumplimiento del programa.

Los profesores que cumplen siempre con su programa son el 45,7 % . Mientras que los que casi siempre lo cumplen son el 54,3 %.

Gráfica no.40.

**CUMPLIMIENTO DEL PROGRAMA  
RESULTADOS GENERALES  
GRAFICA No. 40**



**■ SIEMPRE    ▨ CASI SIEMPRE**

#### V-INTERPRETACION DE RESULTADOS.

La interpretación de los resultados de las encuestas realizadas de agosto del 90 a la fecha se presentan a continuación. La exposición será por parámetro evaluado.

##### Dinamismo en clase.

Los resultados para el parámetro dinamismo en clase muestra variaciones significativas; si comparamos la primera encuesta (panorama real de la situación del quehacer docente y en particular, de los parámetros en estudio) con las siguientes, podemos observar que mientras que en la encuesta dos los resultados se aglutinan en el punto de la escala perteneciente a que siempre son dinámicos en clase ( 84.4 % ) ; para la última encuesta los porcentajes vuelven nuevamente a dispersarse de manera semejante a como la primer encuesta encontro el panorama del quehacer del personal docente de la Facultad de Agronomía.

Según los resultados, puede decirse que el nivel de dinamismo en la facultad es bueno

siempre y cuando se apliquen correctivos que acicaten el dinamismo del profesor frente a grupo.

#### Preparación del tema de clase.

En este parámetro puede observarse con claridad la tendencia del comportamiento; para la segunda encuesta, el punto de la escala de calificación perteneciente a SIEMPRE PREPARAN SU CLASE, se vio elevado de manera significativa (59.4 %). Mientras, que el porcentaje de los que preparan su clase casi siempre, se redujo en forma considerable (37.5%).

Notese además que en la tercera encuesta los porcentajes en los distintos puntos tienden a adquirir valores parecidos a los de la primera encuesta; 11 / 31.8 ; 51 / 54.5 ; 31 / 13.6% respectivamente.

Como pueda apreciarse, los resultados muestran un comportamiento regular en las encuestas de los extremos (primera y tercera) mientras que para la encuesta dos el comportamiento es bueno. Esto hace pensar que la capacidad para impartir un curso es buena y que

Únicamente hace falta despertar el interés por preparar las clases. Este interés se despertó en los profesores a través de un pequeño correctivo (reunión de evaluación semestral) luego de la primera encuesta.

#### Criterios para calificar.

Nótese que también en este parámetro los resultados de la segunda encuesta son mayores que los de la antecedente y precedente.

Teniendo resultados únicamente para los puntos más altos de la escala (65.5 y 34.4% respectivamente).

Así pues, se ve que los criterios para calificar se utilizan siempre o casi siempre.

En la primera y tercera encuesta tenemos resultados distintos a la segunda encuesta y entre sí; obsérvese que en la segunda encuesta los porcentajes abarrotan los primeros dos puntos de la escala, en tanto que en las otras dos encuestas los resultados están disgregados entre casi todos los puntos de la escala.

Quiero hacer notar la marcada diferencia en

los resultados de la primera y tercera encuesta; mientras que para el primer punto de la escala tenemos 40 y 26.3 % respectivamente, para el segundo punto 29 y 63.1 % .

Aquí nuevamente podemos notar que los recursos se tienen, hace falta únicamente desvanecer el desgano por utilizarlos.

#### Puntualidad y asistencia.

En este parámetro se observa la tendencia a mejorar por parte de los profesores. Pues mientras que en la primera encuesta tenemos resultados en 4 de los 5 puntos de la escala de calificación, para la segunda los porcentajes se concentran en los puntos primeros de la escala (50 y 50 %).

La tercera encuesta nos presenta un panorama dispersante del porcentaje entre la mayoría de los puntos de la escala y es que al parecer, el 50 % de los profesores que luego de la reunión evaluatoria hicieron lo posible por asistir y ser puntuales cayeron en la rutina nuevamente y sólo quedaron 45.4 % para el punto siempre, en tanto que el punto casi

siempre quedó también en 36.4 %. Los que cayeron de los puntos primeros de la escala se ubicaron en el tercer punto y sólo de manera ocasional son puntuales y asisten. Las reuniones evaluatorias deberían repetirse más continuadamente.

#### Respeto a los alumnos.

Según la primera encuesta, el respeto a los alumnos tiene una manifestación por parte de los profesores, desde siempre hasta casi nunca; 57 % para el primer punto y 3 % para el segundo que hacemos mención en este parámetro.

Para la encuesta posterior los porcentajes abarrotan los primeros dos puntos de la escala. Elevándose el respeto hasta SIEMPRE 71.9 por ciento y 28.1 % CASI SIEMPRE.

Para la tercera encuesta de 72 % baja a 45% SIEMPRE , y CASI SIEMPRE se eleva hasta 50 %.

Comienza a aparecer porcentaje para OCASIONALMENTE.

#### Dominio de la materia.

Según la primera encuesta los profesores

que SIEMPRE dominan su materia eran un porcentaje de 46 %. Mientras que CASI SIEMPRE Y OCASIONALMENTE se presentaban un 31 % y 20 % respectivamente.

En la segunda encuesta el porcentaje de los que SIEMPRE dominan la materia se eleva hasta 71.9 %. Los que CASI SIEMPRE lo hacen baja a 28.1%. Esto se antojaba alagueño, sin embargo para la tercera encuesta se desploma el valor del porcentaje para SIEMPRE hasta un 34.6 %. El valor para CASI SIEMPRE es mayor aún que el de la primera encuesta (46.2 %). Aparecen los que de manera OCASIONAL DOMINAN SU MATERIA (19.2 %).

#### Motivación al alumno.

La motivación a los alumnos según la primera encuesta encontraba su valor más alto en el punto OCASIONALMENTE con un 66 %, mientras que los que CASI SIEMPRE motivan a sus alumnos aparecían en un 23%. Para la segunda encuesta los valores se presentan de la manera siguiente; los que SIEMPRE MOTIVAN alcanzan un valor de 78.1 %, los que casi siempre

lo hacen 21.9 %.

Para la tercera encuesta los valores se desploman; calificando los DE LA MOTIVACION CONTINUA (SIEMPRE) un 45.5 %. Los de casi siempre motivan, un 50% ,y los ocasionalmente; 4.5 %.

#### Carácter del profesor.

Según la primera encuesta, el carácter de los profesores en la facultad de agronomía era siempre bueno en un porcentaje del 6%, en tanto casi siempre y ocasionalmente presentan valores del 63 y 29 %, respectivamente.

Para la segunda encuesta los resultados muestran variación significativa; el valor para el primer punto aumenta de manera considerable de 6% hasta 62.5% . Mientras que el punto CASI SIEMPRE, concentró el resto del porcentaje. (37.5 %).

La tercera encuesta dispersa porcentajes, de modo tal que el primer punto disminuye su valor hasta 45.8%, el segundo punto presenta un porcentaje similar. En tanto que el punto OCASIONALMENTE manifiesta un porcentaje del 8.4%.

### Enfoque a la profesión.

El enfoque a la profesión en la Facultad de Agronomía tuvo el siguiente comportamiento; la encuesta número uno así como la tercera muestran un valor repetitivo de 43 % para el punto de la escala SIEMPRE. Mientras que para ese mismo punto la segunda encuesta presenta un valor de 62.5 %.

El punto CASI SIEMPRE muestra valores para las tres encuestas con los porcentajes siguientes: 34 ; 37 y 52%.

El tercer punto tiene valor sólo para la primera y la tercera encuesta, siendo más alto en la primera (29 %) que en la tercera (4.4%).

### Cumplimiento del programa.

Según la primera encuesta, únicamente el 37 % de los profesores cumplió cabalmente (siempre) sus programas de materia.

En la segunda encuesta el porcentaje para ese mismo punto presenta un valor de 62.5 %, para la tercera encuesta baja a 45% el número de los profesores que cumplen siempre su

programa de materia.

Para el segundo punto los resultados para las diversas encuestas son los siguientes ; 26 ; 37.5 y 45.8 % .

En los dos puntos anteriores los valores para la primera y tercera encuesta manifiestan valores diferentes, viéndose favorecida la tercera con valores superiores. Sin embargo, en relación a la tercera los valores manifiestan desventaja. Primero, porque el rubro muestra resultados favorables al aglutinar los resultados en el punto de la escala SIEMPRE. Segundo, porque al parecer el porcentaje de los profesores que cumplen su programa SIEMPRE tuvo un significativo aumento.

Hasta aquí la interpretación de los resultados al través de 3 ciclos de encuestas.

Nótese que los resultados, de manera general presentan un comportamiento semejante para todas las encuestas. Si observamos, los valores varían de la encuesta número uno a la tres.

Para la primera y tercera encuesta los valores se ven disgregados entre 3 y 4 puntos, mientras que la segunda encuesta, siempre es un repunte y aglutina los resultados en los dos primeros puntos.

La segunda encuesta es avance en el quehacer docente, mientras que la primera es punto de partida o situación real. La tercera es como regresar al punto de partida.

## 8- CONCLUSIONES.

Después de haber sido analizada la información resultado de las encuestas realizadas, en estos dos últimos años en relación al quehacer docente de los académicos en la facultad de Agronomía, se presentan las siguientes conclusiones;

### A - Por parámetro.

#### Dinamismo en clase;

El dinamismo de los profesores durante las clases, manifestó cambio durante las tres encuestas; a saber, en la primera se detectó un dinamismo entre regular y malo, ya que los profesores que la manifestaban eran apenas el 13 %; en tanto que la segunda encuesta presenta valores que ubican éste parámetro como bueno, con un valor para los profesores, que siempre utilizan ese dinamismo, del 84.4%.

La tercera encuesta representó retroceso, con un valor menor al de la primera encuesta para los profesores que siempre utilizan el dinamismo en sus clases.

Preparación del tema de clase:

Este parámetro alcanza su valor máximo en la segunda encuesta, con un valor de 59.4 % para los profesores que siempre preparan sus temas, valor que puede considerarse regular.

La primera encuesta presentó un valor del 11.0 % para siempre; mientras que la tercera para este mismo punto presenta un valor de 31.8 % . Estos dos casos pueden considerarse como valores malos, aunque la tercera encuesta no es tanto como la primera.

Criterios para calificar:

Los criterios utilizados por los profesores para calificar, únicamente en la segunda presenta un valor regular con 65.6 % para los profesores que siempre utilizan buenos criterios para calificar.

En tanto que la primera, con un valor del 40 % no llega a regular. La tercera encuesta con un valor del 26.3 % , representa un retroceso, ya que ni siquiera iguala el valor de la primera encuesta.

#### Puntualidad y asistencia:

La segunda encuesta muestra una mejora en la puntualidad y asistencia de los profesores con un valor del 50 %, para la calificación " siempre ". Mientras que la tercera con un valor de 45.4 % para la misma calificación representa un retroceso , es mayor aun que el de la primera encuesta, 37 %.

#### Respeto a los alumnos

Es este el parámetro que en promedio, tiene el valor más alto de todos los parámetros lo que hace indicar que el respeto a los alumnos de parte de los profesores es bueno desde iniciando las encuesta. Esto lo confirma el hecho que nos muestra para la encuesta primera un valor de 57 % , para la segunda un valor mayor (71.9 %) y para la tercera un valor menor al de la primera encuesta, 45.4 %

Este tercer valor es retroceso en relación a cualquiera de los dos valores anteriores.

#### Dominio de la materia

Al iniciar las encuestas los profesores siempre dominaban su materia en un 46 % , valor

que mejoró en la segunda con 71.9 % . La tercera representa un retroceso hasta 34.6 %.

#### Motivación al alumno

La motivación a los alumnos, encontró mal a los profesores en la encuesta número uno, ya que los que siempre motivan a los alumnos no se hicieron presentes. En la segunda la mejora es sorprendente, y su valor aparece hasta un 78.1 % . La tercera encuesta retrocede hasta 45.5 %

#### Carácter del profesor.

Los profesores que siempre tienen un buen carácter, apenas aparecen en la encuesta número uno, su valor es del 6 % . La segunda mejora ese valor con 62.5 % . La tercera, aunque disminuye, mantiene un valor mayor al de la primera encuesta, 45.8 %.

#### Enfoque a la profesión

Para este parámetro los valores para la calificación "siempre", presentan valores en la primera y la tercera encuesta iguales (43% en ambos casos). Es decir el porcentaje de

enfoque que se ganó en la segunda encuesta (62.5%) se ve perdido en la tercera.

#### Cumplimiento del programa

Según la encuesta número 1, los profesores que siempre cumplen sus programas, apenas es del 37 %. Valor que la segunda encuesta eleva en forma significativa hasta el doble, 62.5%. Retrocediendo este valor en la tercera, hasta 45.8%. Esto es aceptable, tomando en cuenta que el valor es mayor, que al inicio del proceso.

#### 8- Conclusiones generales .

1- Los valores para los parámetros en estudio, son para el punto de la escala de calificaciones "siempre" mayores la totalidad de las veces para la segunda encuesta.

2- De los 10 parámetros, los valores de la primera encuesta fueron menores que los de la tercera encuesta seis veces, para el punto de la escala "siempre"; la primera mayor que la tercera 3 veces. E iguales solo una vez.

3- Así pues, seis veces la tercera encuesta representó avance en relación a la primera; tres veces representó retroceso y sólo una vez no hubo cambio.

4- Podemos concluir, que el grado de avance en el proceso evaluatorio fué REGULAR, tomando en cuenta que en seis parámetros tuvimos avance.

## 9 -RECOMENDACIONES.

Nosotros damos las siguientes recomendaciones a manera de sugerencias para corregir en lo posible los errores en que incurrió nuestro trabajo, y para enriquecer el proceso, que de llevarse a cabo de forma más institucionalizada traería bonanza al proceso de enseñanza-aprendizaje.

1-En posteriores evaluaciones hágase una planeación antes de su inicio para de esa manera poder tener tiempos de realización de actividades y evitar precipitaciones y errores.

2-Pruebase otro periodo de encuestas para comprobar comportamiento de resultado.

3-Replantece el cuestionario, buscando mayor claridad y exactitud en los parámetros a evaluar.

4-Búsquese continuidad en las actividades planeadas para evitar errores en el proceso (sesgo de información).

5-Búsquese mayor apoyo de las instancias correspondientes, como por ejemplo personal para aplicar, manejar y analizar cuestionarios e información obtenida de los mismos.

6-Aunque la duración del plan de estudios fué breve, es menester evaluarlo completamente, para probar su bondad como instrumento educativo.

7-Désele la importancia cabal a las reuniones de evaluación semestral. Más aun désele continuidad y seguimiento a las propuestas de solución que en ellas se generen.

8-Búsquese facilitar a los docentes la participación en cursos de preparación y actualización didáctica y pedagógica

## 10 - BIBLIOGRAFIA.

- 1-Karmel Louis J., 1974., Medición y evaluación escolar., 1a.ed., Ed.trillas., México.
- 2-Aguirre Lora Ma.Ester, Arredondo Galván-Martin,Pérez Rivera Graciela.,1976. Manual de didáctica general. Curso introductorio., Centro de Didáctica de la UNAM. Programa Nacional de Formación de Profesores., ANUIES., México., Cap.5.
- 3-Reid R. Martha, Pardo Z. Federico,Moreno V. Manuel, Moreno B. Ernesto, Suarez A. Benigno 1976.,Evaluación continua. Serie educación dinámica., Ed.Progreso S.A., 1a. edición., Mexico., pp. 10-35.
- 4-Carneño H. Fernando., 1978.,Instrumentos de medición del rendimiento escolar., Cursos básicos de formación para profesores. Area sistematización de la enseñanza. Unidad;evaluación del

proceso de enseñanza-aprendizaje., ANUIES/TRILLAS., México., pp.87,90.

5-Carreño H. Fernando:,1978.,Enfoques y principios teóricos de la evaluación. Cursos básicos para formación de profesores. Area de Sistematización de la enseñanza. Unidad: evaluación del proceso de enseñanza-aprendizaje., ANUIES/TRILLAS., Mexico.

6-García Cortéz Fernando.,1979., La evaluación en la educación.,Revista perfiles educativos, No.3., pp. 37-43.

7-Albarrán Agustín Antonio.,1980.,Diccionario de Pedagogía., 5a.ed., Ed.Siglo Nuevo Editores S.A., México.

8-Alicia de Alba., 1982. Evaluación de planes de estudio. Trabajo presentado en el "ENCUENTRO SOBRE DISEÑO CURRICULAR" ENEP-Aragón. UNAM., México.

9-Lafourcade Pedro D., 1982., La evaluación en organizaciones educativas centra-

das en logros., 1a.ed., Ed. Trillas  
S.A., México., pp.53-72.

10-Gómez Medrano Adrian., 1985., El papel de  
la Universidad de Guadalajara en la  
educación agrícola en México.  
Tesis profesional. Facultad de Agro-  
nomía, Universidad de Guadalajara.

11-REUNION NACIONAL DE ESCUELAS DE EDUCACION  
AGRICOLA SUPERIOR. (DCTO. No. 118 de  
la Coordinación de Docencia de la  
FAS de la UdeG.

Cuadro No. 1 Resultados de la encuesta No. 1

No. Prof	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1.7	3.1	1.9	3.9	2.2	2.3	3.5	2.5	1.5	3.3
2	1.0	2.3	1.3	1.3	1.3	1.0	2.0	2.7	1.0	1.5
3	2.1	1.9	2.6	2.4	2.2	2.5	2.8	2.5	2.3	2.3
4	3.1	3.1	3.7	1.9	2.5	3.1	3.7	3.5	3.5	3.1
5	2.9	3.9	3.1	3.5	2.3	3.1	3.3	2.9	2.7	4.3
6	3.6	4.2	3.4	3.3	2.6	4.0	4.2	2.8	3.5	3.8
7	1.5	2.5	1.5	2.3	1.4	1.7	2.7	3.1	1.4	1.7
8	2.2	2.7	3.4	1.6	2.0	2.2	2.7	2.8	1.7	1.8
9	2.7	2.3	2.8	3.1	2.4	2.3	3.4	2.6	2.2	3.2
10	2.3	1.8	2.7	2.3	1.6	1.8	3.7	2.9	2.0	2.3
11	2.1	2.7	1.9	2.5	1.4	1.6	3.3	2.9	2.1	1.9
12	2.2	3.2	1.7	3.0	1.3	1.7	3.8	3.5	3.8	2.7
13	1.5	2.8	2.5	2.4	1.9	2.5	2.5	2.4	1.9	2.2
14	1.5	1.7	1.2	1.6	1.7	1.4	3.7	3.2	1.1	1.1
15	2.7	3.0	3.2	2.2	2.1	3.3	3.5	2.4	2.1	2.5
16	3.3	2.9	2.1	1.9	1.6	2.9	3.9	2.5	2.1	2.7
17	3.8	2.5	1.3	2.8	2.2	2.9	3.6	3.1	3.2	1.7
18	2.3	2.3	3.3	2.0	1.3	1.7	3.3	2.4	1.6	3.5
19	3.5	3.9	2.5	2.3	2.6	3.9	3.0	2.6	3.9	3.8
20	3.6	3.2	3.7	2.9	2.2	2.6	3.8	3.4	2.7	4.0
21	3.5	3.1	2.8	2.9	1.9	3.4	2.6	2.6	2.5	3.2
22	3.3	2.6	1.7	2.9	1.1	2.7	3.4	2.6	2.8	1.8
23	2.3	2.6	2.8	1.8	1.3	1.7	4.8	2.7	1.3	1.7
24	2.8	3.1	3.1	1.7	2.4	2.9	3.1	3.3	3.9	3.1
25	1.5	2.1	1.3	1.7	1.1	1.3	2.4	1.7	1.1	1.2
26	4.2	4.6	3.4	4.8	4.1	3.9	3.9	4.1	4.4	4.2
27	2.9	3.4	2.4	2.9	2.6	2.9	3.2	2.9	3.1	3.5
28	1.7	2.3	1.9	1.9	1.3	1.9	4.0	2.5	1.7	2.3
29	2.7	2.2	2.2	2.3	1.3	1.8	3.3	2.3	2.3	2.7
30	2.9	2.5	3.1	2.0	1.9	1.8	3.4	2.7	1.7	2.5
31	1.5	2.0	1.6	1.8	1.5	1.7	2.9	3.2	1.4	1.6
32	3.5	3.7	4.0	3.7	2.6	3.0	4.5	3.0	2.7	4.1
33	1.8	2.4	1.8	1.9	1.8	1.6	3.5	2.5	1.6	1.7
34	1.3	2.1	1.0	1.5	1.2	1.3	3.3	1.7	1.3	1.3
35	1.9	1.5	1.0	1.4	1.2	1.4	3.3	3.1	1.7	1.3

Cuadro No. 2 Resultados de la encuesta No. 2

No. Pro	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	1.6	1.9	1.9	2.0	1.6	1.9	1.8	1.8	1.6	1.5
	1.3	1.3	2.3	1.3	1.3	2.0	1.3	2.0	1.0	1.3
	1.9	1.6	2.5	2.6	2.2	2.1	2.2	2.3	2.0	2.0
	2.1	2.3	2.3	1.6	2.1	2.6	2.6	2.8	2.3	2.0
	1.4	1.6	2.0	2.8	1.6	1.6	1.8	1.6	1.6	2.2
	2.3	2.3	2.3	2.4	2.2	2.0	2.3	2.6	2.2	1.8
	1.3	1.6	1.2	1.7	2.2	1.5	1.8	2.1	1.9	1.6
	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.8	1.3	1.0	1.0
	1.9	2.3	1.9	2.6	1.3	1.5	2.4	1.6	1.7	2.4
0	1.5	1.4	2.1	1.3	1.4	1.3	1.4	1.3	1.2	1.8
1	1.9	1.9	1.9	2.4	2.0	2.0	2.1	1.9	1.9	1.9
2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	2.4	2.6	2.7	2.5	2.3	2.6	2.7	2.8	2.6	2.8
4	1.4	1.4	1.8	1.4	1.3	1.8	1.7	1.9	1.3	1.4
5	1.4	2.1	2.4	2.0	1.6	1.4	1.8	2.1	1.4	2.0
6	1.6	2.3	1.6	1.1	1.6	1.9	1.8	2.6	2.0	1.3
7	1.8	1.7	1.4	1.3	1.8	1.5	2.0	2.3	2.0	1.6
8	1.5	1.6	1.9	2.3	1.3	1.7	1.5	1.5	1.2	2.4
9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
0	1.8	2.5	1.3	2.0	1.8	2.3	2.0	2.0	1.5	2.3
1	3.1	3.1	1.6	2.0	1.4	2.1	1.6	1.6	1.5	1.5
2	1.6	1.5	1.5	1.6	1.4	1.6	1.9	1.3	1.6	2.1
3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4	1.8	2.0	1.6	1.3	2.2	1.6	1.7	1.9	1.6	1.2
5	1.0	1.1	1.1	1.1	1.2	1.1	1.3	1.5	1.0	1.2
6	2.0	2.0	1.0	1.5	1.5	1.5	1.5	1.0	1.0	1.5
7	1.0	1.2	1.8	2.0	1.3	1.2	1.5	1.6	1.7	1.5
8	1.3	1.6	1.4	1.7	1.2	1.5	1.6	1.0	1.0	1.7
9	1.2	2.7	2.5	2.3	1.4	1.7	2.2	1.4	1.5	2.7
0	1.8	2.8	2.8	2.6	2.1	2.6	2.4	2.5	2.6	2.0
1	1.5	1.3	1.5	1.6	1.3	1.6	1.8	1.4	1.5	1.7
2	1.6	1.7	1.8	2.0	1.5	1.3	2.3	1.8	1.4	1.5
3	1.8	2.3	2.0	2.2	1.5	1.6	2.4	2.2	1.4	2.3
4	1.2	1.3	1.1	1.1	1.4	1.2	1.4	1.4	1.4	1.1
5	1.6	1.3	1.0	1.3	1.3	1.1	1.5	1.3	1.5	1.0

Cuadro No. 3 Resultados de la encuesta No.3

No. Prof	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1.8	2.6	2.0	2.0	1.2	2.2	1.6	1.6	2.0	2.0
2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3	2.2	1.5	2.1	2.0	1.8	2.5	1.6	2.6	2.0	2.2
4	-	-	-	2.0	-	1.0	-	-	-	3.0
5	-	-	-	2.0	-	3.0	3.0	2.0	-	1.0
6	2.0	1.0	-	3.0	1.0	1.0	2.0	-	1.0	3.0
7	2.6	3.0	1.5	1.8	2.0	3.0	2.0	3.0	1.8	2.0
8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9	-	-	2.0	-	1.0	2.0	-	1.0	1.0	2.0
10	2.4	1.8	-	2.1	2.0	2.7	2.6	2.0	2.3	2.0
11	2.2	2.0	2.0	2.0	1.8	1.9	2.1	1.8	2.0	2.0
12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13	1.0	2.0	2.0	-	2.4	2.9	-	-	3.0	-
14	1.4	2.2	2.0	1.7	2.4	1.7	2.3	2.3	2.0	2.0
15	1.3	1.6	-	-	-	2.0	-	3.0	1.0	-
16	3.0	3.0	3.0	3.0	2.6	3.0	2.8	2.6	2.6	2.8
17	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18	1.9	2.0	-	1.5	2.4	2.1	2.0	2.5	2.1	1.4
19	-	1.3	-	-	2.8	-	-	-	-	1.0
20	2.0	-	-	-	-	1.0	1.0	2.0	1.5	1.5
21	-	-	1.0	-	-	-	-	-	-	-
22	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
23	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
24	1.0	1.0	1.6	1.0	1.3	1.0	1.1	1.4	1.4	1.0
25	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
26	2.2	2.3	3.0	3.0	1.3	2.5	2.1	1.3	2.5	3.0
27	1.4	1.6	2.1	1.3	2.3	2.0	1.4	1.3	1.9	1.0
28	2.4	2.0	2.0	1.6	1.0	1.7	2.2	1.5	2.6	1.5
29	2.0	2.0	1.0	1.3	1.5	3.0	1.0	1.6	2.0	-
30	1.5	2.0	2.0	2.6	1.3	1.0	1.5	1.9	1.5	1.8
31	3.0	3.0	2.0	3.0	3.0	3.0	2.8	2.6	2.3	2.5
32	2.0	1.6	-	1.3	2.0	1.0	1.5	1.8	1.5	1.0
33	2.4	2.1	2.2	1.8	2.0	2.1	2.0	1.8	2.2	1.2
34	2.4	2.7	2.5	2.6	1.6	2.3	2.1	2.2	1.5	2.6
35	1.8	2.0	1.0	1.6	2.0	2.3	1.8	2.0	1.5	2.0

Cuadro No.4 Resultados generales de las tres encuestas, presentados en porcentaje.

Dinamismo en clase.

Parámetro;	ENC.1	ENC.2	ENC.3
	%	%	%
Siempre	31.0	84.4	41.7
Casi siempre	40.0	12.5	50.0
Ocasionalmente	25.0	3.0	8.3
Casi nunca	4.0	0.0	0.0

Preparación del tema de clase.

Siempre	11.0	59.4	31.8
Casi siempre	51.0	37.5	54.5
Ocasionalmente	31.0	3.1	13.6
Casi nunca	7.0	0.0	0.0

Criterios para calificar.

Siempre	40.0	65.6	26.3
Casi siempre	29.0	34.4	63.1
Ocasionalmente	29.0	0.0	10.5
Casi nunca	2.0	0.0	0.0

Puntualidad y asistencia.

Siempre	37.0	50.0	45.4
Casi siempre	43.0	50.0	36.4
Ocasionalmente	17.0	0.0	18.2
Casi nunca	3.0	0.0	0.0

Respeto a los alumnos.

Siempre	57.0	71.9	45.4
casi siempre	40.0	28.1	50.0
Ocasionalmente	0.0	0.0	4.6
Casi nunca	3.0	0.0	0.0

Dominio de la materia.

Siempre	46.0	71.9	34.6
Casi siempre	31.0	28.1	46.2
Ocasionalmente	20.0	0.0	19.2
Casi nunca	3.0	0.0	0.0

Motivación al alumno.

Siempre	0.0	78.1	45.5
Casi siempre	23.0	21.9	50.0
Ocasionalmente	66.0	0.0	4.5
Casi nunca	11.0	0.0	0.0

Carácter del profesor.

Siempre	6.0	62.5	45.8
Casi siempre	63.0	37.5	45.8
Ocasionalmente	29.0	0.0	8.4
Casi nunca	2.0	0.0	0.0

Enfoque a la profesión.

Siempre	43.0	62.5	43.4
Casi siempre	34.0	37.5	52.2
Ocasionalmente	29.0	0.0	4.4
Casi nunca	2.0	0.0	0.0

Cumplimiento del programa.

Siempre	37.0	62.5	45.8
Casi siempre	26.0	37.5	45.8
Ocasionalmente	26.0	0.0	8.4
Casi nunca	11.0	0.0	0.0