

UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

FACULTAD DE MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA



**"ANALISIS Y EVALUACION DE LOS SISTEMAS OPERATIVOS DEL
PROGRAMA NACIONAL DE PAQUETES AVICOLAS FAMILIARES, EN
EL DISTRITO AGROPECUARIO DE TEMPORAL No. 1,
ZAPOCAN, JALISCO."**

TESIS PROFESIONAL

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:

MEDICO VETERINARIO Y ZOOTECNISTA

PRESENTA:

JORGE SAHAGUN GONZALEZ

GUADALAJARA, JALISCO, 1983

V452 / 17 499 / 020438
g r

" C O N T E N I D O "

	Página
I.- INTRODUCCION	1
II.- OBJETIVO	2
III.- MATERIAL Y METODOS	3
IV.- RESULTADOS	14
V.- DISCUSION	19
VI.- CONCLUSIONES	27
VII.- RESUMEN	29
VIII.- BIBLIOGRAFIA	30

"INTRODUCCION".

Análisis, Evaluación, Sistemas de Operación, son tres factores que aplicados en la vida diaria darían excelentes -- resultados ya que encontramos las respuestas a los errores - y tendríamos la oportunidad de enmendar y corregir, la tesis propuesta pretende ser un indicador correctivo con fines pu_ ramente constructivos al Programa Nacional de paquetes fami_ liares que se proyectó, inició y se está llevando a cabo en la República Mexicana, bajo la responsabilidad de la Secre_ taría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, a través de la Dirección de Avicultura y especies menores, los antecedentes que muestra este Programa antes mencionado consisten desde - su inicio en proporcionar al campesino los elementos necesa_ rios, semovientes a bajo costo, capacitación técnica, para - que éste pueda proveerse sus propios alimentos, carne, hue_ vo, miel y así equilibrar su dieta, rescatándolo de la desnu_ trición en la que se encuentra.⁴

El aprovechamiento de los recursos naturales para la construcción de los cobertizos necesarios y para la alimenta_ ción de los paquetes, recomienda el Programa el que estos se optimicen y se transformen en carne y huevo.⁶

El recurso humano, mujeres, ancianos y niños, mano de obra subocupada permitirá, sirviendo su idea original al pro_ grama, hacer factible que estos elementos se integren a la - vida productiva y participen en el mejoramiento económico de la familia abasteciéndola de alimentos y lograr aportar ingre_ sos adicionales al presupuesto familiar y crear una infraes_ tructura organizativa que permita al sector rural de la po_ blación una mayor participación en el proceso de mejoramien_ to de sus condiciones de vida.⁵

Este Programa como todos los creados por el régimen gubernamental lleva varios años de operación, de presupuestos otorgados y lógico es también de resultados.

Pretendemos realizar un análisis lo profundo que sea posible a los resultados obtenidos, encuestas de aceptación o rechazo de los interesados y evaluar esos resultados que salgan a la luz para que con esos datos efectuar proposiciones, sugerencias y agregar el cómo y porqué de los mismos, que por experiencia propia nos vemos en la necesidad de juzgar y con nuestra aportación en esta tesis poder plantear estrategias que vengán a despertar conciencias dormidas que a nuestro juicio han hecho que el programa que con tan nobles fines fue creado, sufra un estancamiento que puede originar una agonía metafórica en la conciencia campesina que puede aumentar la ya acrecentada desconfianza en los programas de capacitación, producción y asistencia técnica en estos momentos en los cuales el país requiere de una tranquilidad productiva con el apoyo del productor cualquiera que sea su origen.

"OBJETIVO"

Se pretende conocer mediante un análisis profundo los problemas que limitan los alcances del programa de paquetes familiares, así como el planteamiento de las alternativas de solución.

"MATERIAL Y METODOS "

Por medio de esta Tesis, valoraremos de una manera -- cualitativa las condiciones analíticas y evaluatorias de los - sistemas operativos del Programa Nacional de Paquetes Fami__ liares en el Distrito de Temporal No. 1, con sede en Zapo__ pan, abarcando los Municipios de Ixtlahuacán del Río, Cu__ guifo, San Cristobal de la Barranca, Zapopan, Tlaquepaque, --- Tonalá, Tlajomulco de Zúñiga, Zapotlanejo, El Salto y Juana__ catlán.

El trabajo se enfoca a la obtención del índice de pro ductividad pecuaria (I.P.P.) el cual reúne todos los facto__ res fundamentales que intervienen directamente en la promo__ ción, obtención, distribución y factores subsecuentes a la - obtención de paquetes avícolas familiares en la zona centro- del Estado de Jalisco antes mencionada como son:

1. Promoción. .
2. Recepción en el centro de distribución.
3. Factores de manejo en el destino final de los pa__ quetes.
4. Adaptación
5. Sanidad en el período de desarrollo de las aves.
6. Situación real de los paquetes familiares a los -- 6 meses de su obtención.

El método se desarrolla a través de la calificación - de cuestionarios preparados para cada factor; la califica__ ción de todos los factores multiplicados, dividida entre la multiplicación de la calificación máxima otorgada a cada --- cuestionario, nos dará el índice de productividad pecuaria.

$$I.P.P. = \frac{P \times R \times M \times A \times S \times SR}{1'000,000}$$

La calificación dada a cada factor es de diez puntos, por lo tanto, el resultado de la multiplicación de los datos de los factores entre 1'000,000 nos dará la unidad; así pues la explotación ganadera que tenga de calificación un total - de 1.0 será el negocio pecuario productivo.

Para medir la productividad, se ha tenido que limitar el campo de observación y trabajo, la explicación y evaluación de los factores, debe hacerse en razón de la homogeneidad de la zona, mercados, circunstancias ambientales y de crianza, sin estas características no tiene aplicación este sistema.

Se utilizará una escala de puntos para interpretar correctamente los resultados obtenidos, a saber:

	<u>I.P.P.</u>		<u>INTERPRETACIONES</u>
0.76	Y	MAS	EXCELENTE
0.61	-	0.75	MUY BUENO
0.46	-	0.60	BUENO
0.31	-	0.45	MEDIANO
0.16	-	0.30	MALO
MENOS	DE	0.16	PESIMO

En esta Tesis se dará la calificación de diez puntos a cada factor y se considerarán todos por igual para evaluar la calidad zootécnica en todos sus aspectos.

Cuando se quiera profundizar más en algunos de los factores que comprenden este índice, se dará la calificación mayor al factor por determinar más detalladamente.

Los propietarios de los paquetes familiares fueron interrogados con los cuestionarios preparados, a cada pregunta

ta se le otorgó la unidad como puntuación y en los aspectos más importantes se les dará mayor calificación, siendo la -- mínima puntuación 0.6.

Aparentemente en la escala numérica, es corta la dis-tancia que existe en la máxima calificación otorgada y la -- mínima; pero si se considera que la multiplicación de todas las calificaciones de los factores se efectúa para obtener - el índice de productividad pecuaria, nos dará un resultado - final en el que observamos la distancia que existe entre las explotaciones pecuarias con métodos zootécnicos verdaderos y aquellas en que no se practican.

Analizaremos en las comunidades correspondientes al - distrito agropecuario de temporal No. 1, qué efectos ha teni-do a la fecha la implantación del programa; qué institucio-nes participan en la realización del mismo desde qué fecha - en base a:

1. Localización de la comunidad.
2. Sensibilización de la comunidad.
3. Capacitación del campesino.
4. Saneamiento de la comunidad.
5. Resguardos de la comunidad.
6. Cantidades solicitadas - cantidades entregadas.
7. Entrega de paquetes.
8. Entrega oportuna de los paquetes.
9. Estado de los paquetes
10. Cumplimiento de la demanda.
11. Resultados obtenidos con la utilización de los --- Paquetes. (8)

Al revisar la mécanica de operación del Programa Na- cional de Paquetes Familiares, verificaremos su funcionali-

dad tomando en cuenta los antecedentes del programa, revisión comparativa del organigrama inicial, organigrama actual, origen de los paquetes hasta su entrega y consecuencia. (7)

Para tal efecto se cuestionaron 107 familias que recibieron por lo menos un paquete aviar, con el objeto de conocer sus impresiones y los resultados individuales obtenidos por cada familia, para después, al analizar el conjunto de los 107 cuestionarios, tener una visión panorámica del alcance y logro de los mismos y sugerir correcciones para optimizar su funcionalidad, evaluando resultados a la demanda estatal y en especial a las comunidades correspondientes al Distrito Agropecuario de Temporal No. 1.

FORMATO DE CUESTIONARIO

NOMBRE DEL ENTREVISTADO: _____

MUNICIPIO: _____

LUGAR: _____

I. PROMOCION:

1. Antes de adquirir sus Paquetes Pecuarios recibió -
capacitación?
 - a) Sí 1.0
 - b) Ya tenía los conocimientos 0.8
 - c) No 0.6
2. Cree Usted estar capacitado con dichos Cursos?
 - a) Sí 1.0
 - b) Regular 0.8
 - c) No 0.6
3. En que forma se enteró de la Existencia de los --
Paquetes Familiares ?
 - a) Por el Extensionista Pecuario 1.0
 - b) Por las Autoridades Municipales 0.8
 - c) Por los Vecinos 0.6
4. Con que finalidad se interesó en los Paquetes?
 - a) Ayuda Alimentación Familiar 1.0
 - b) Negocio 0.8
 - c) Gusto 0.6
5. Ya había tenido antes Paquetes?
 - a) Sí 1.0
 - b) Conoció Gente que tuvo 0.8
 - c) No 0.6
6. Sabe lo que son los Paquetes Familiares ?
 - a) Sí 1.0
 - b) Medianamente 0.8
 - c) No 0.6
7. Que Institución lo Capacitó ?
 - a) S.A.R.H. 1.0

- | | |
|--|-----|
| b) Otras (DIF. IMPI. etc.) | 0.8 |
| c) Ninguna | 0.6 |
| 8. En su dieta diaria consumen los Productos que ob_ | |
| tendría de los Paquetes ? | |
| a) Sí | 1.0 |
| b) No | 0.6 |
| 9. Cree que la adquisición de los Paquetes cambia__ | |
| rá en algo su vida familiar? | |
| a) Sí | 1.0 |
| b) Poco | 0.8 |
| c) No | 0.6 |
| 10. Cree contar con todos los elementos necesarios - | |
| para tener éxito y poder explotar sus Paquetes? | |
| a) Sí | 1.0 |
| b) No | 0.6 |

II. RECEPCION:

- | | |
|---|-----|
| 1. Llegan los Paquetes en las fechas convenidas? | |
| a) Sí | 1.0 |
| b) Dentro del mes | 0.8 |
| c) No | 0.6 |
| 2. Al recibir los Paquetes tiene preparado en dónde | |
| alojar a los animales? | |
| a) Sí | 1.0 |
| b) Lo adapta de momento | 0.8 |
| c) No | 0.6 |
| 3. Son las condiciones de clima e instalaciones con_ | |
| venientes para los animales recibidos? | |
| a) Sí | 1.0 |
| b) Clima conveniente estacional | 0.8 |
| c) Clima extremoso inconveniente | 0.6 |
| 4. Son las aves resistentes al medio en que crían? | |
| a) Sí | 1.0 |
| b) Medianamente resistentes | 0.8 |
| c) Animales con muy poca resistencia al medio en | |
| se crían | 0.6 |
| 5. Los animales recién llegados ¿Aceptan bien la ali_ | |
| mentación que se les da? | |

- | | |
|--|-----|
| a) Sí | 1.0 |
| b) Mala aceptación inicial | 0.8 |
| c) Presentación de deficiencias con trastornos graves. | 0.6 |
| 6. Manifiestan las Aves trastornos funcionales leves debido a enfermedades no diagnosticadas y tratadas? | |
| a) No | 1.0 |
| b) Enfermedades estacionales benignas | 0.8 |
| c) Trastornos graves frecuentes | 0.6 |
| 7. En los animales recién llegados ¿ Se observa poca conversión alimenticia? | |
| a) No | 1.0 |
| b) Conversión moderada | 0.8 |
| c) Muy baja conversión | 0.6 |
| 8. ¿Son más sensibles a las enfermedades, que los animales propios de la Zona? | |
| a) No | 1.0 |
| b) Moderadamente sensibles | 0.8 |
| c) Marcada sensibilidad a las enfermedades regionales | 0.6 |
| 9. Mejoran notablemente en estado físico y su producción al trasladarlos de otras Zonas a este lugar? | |
| a) Sí | 1.0 |
| b) Mejoría aparente moderada | 0.8 |
| c) Ninguna mejoría apreciable | 0.6 |
| 10. ¿ Se emplean medidas sanitarias y de manejo especial para los animales recién llegados ? | |
| a) Vacunación y cuarentena | 1.0 |
| b) Solo vacunación | 0.8 |
| c) Sin ninguna medida | 0.6 |

III. MANEJO.

- | | |
|---|-----|
| 1. Se llevan registros de producción convenientes? | |
| a) Sí | 1.0 |
| b) Registros convencionales o por estimación personal | 0.8 |
| c) Sin ningún registro | 0.6 |

2. Se marcan o identifican los animales con oportunidad y con un método fácil y técnico ?
- | | |
|--|-----|
| a) Sí | 1.0 |
| b) Fuera de tiempo y sin calendario | 0.8 |
| c) Sin identificación y Agrupados a criterio del creador | 0.6 |
3. Instalaciones
- | | |
|---|-----|
| a) Sí cuenta con gallineros adecuados y funcionales | 2.0 |
| b) Gallineros insuficientes e inadecuados | 1.6 |
| c) Sin ningún local | 1.0 |
4. Se emplea en el manejo de las Aves.
- | | |
|--|-----|
| a) Corrales, Perchas, Nidos, Separadores | 2.0 |
| b) Empleo de pocos implementos | 1.6 |
| c) Sin ningún implemento | 1.0 |
5. Tipo de explotación.
- | | |
|--------------|-----|
| a) Intensiva | 1.0 |
| b) Mixta | 0.8 |
| c) Extensiva | 0.6 |
6. Se hace reproducción de los animales con el objeto de incrementarlos efectivamente.
- | | |
|-----------------------------|-----|
| a) Sí | 2.0 |
| b) Con escasos rendimientos | 1.6 |
| c) No | 1.0 |
7. Se separa los animales por edades
- | | |
|-------------------------|-----|
| a) Sí | 1.0 |
| b) Pocas veces lo hacen | 0.8 |
| c) Nunca lo hacen | 0.6 |

IV. ALIMENTACION

1. Hay suficiente agua potable?

- | | |
|--|-----|
| a) Sí | 2.0 |
| b) Escasa y mala, por temporadas (estiaje) | 1.6 |
| c) Escasa y no potable | 1.0 |

2. Se les da alimentación por fases

- | | |
|-------|-----|
| a) Sí | 2.0 |
|-------|-----|

- | | |
|---|-----|
| b) Dependiendo de la disponibilidad | 1.6 |
| c) No | 1.0 |
| 3. De qué tipos de alimentos se dispone? | |
| a) Balanceados comerciales | 2.0 |
| b) Granos y cereales | 1.6 |
| 4. Para alimentarlos utiliza | |
| a) Alimentos concentrados excl. | 1.0 |
| b) Concentrado, pastoreo y desperdicio | 0.8 |
| c) Desperdicio de comida excl. | 0.6 |
| 5. Se utilizan promotores del crecimiento y estimu-
ladores de la producción ? | |
| a) Sí | 2.0 |
| b) Sólo en Productores. | 1.6 |
| c) No | 1.0 |
| 6. Se les complementa con Vitaminas, Minerales y -
Grit (piedra) | |
| a) Sí | 1.0 |
| b) Ocasionalmente | 0.8 |
| c) No | 0.6 |

V. SANIDAD

- | | |
|---|-----|
| 1. Se establecen medidas preventivas sobre las enfer-
medades prevaletentes en la Zona ? | |
| a) Sí | 2.0 |
| b) Vacunación sólo cuando hay presentación de pro-
blemas | 1.6 |
| c) Nunca se vacuna | 1.0 |
| 2. Se llama al M.V.Z. para diagnosticar cuando apare-
cen casos de animales enfermos, muertes repentinas,
problemas patológicos, etc. ? | |
| a) Sí | 2.0 |
| b) Sólo en caso extremo | 1.6 |
| c) Nunca se solicita el servicio | 1.0 |
| 3. Se combaten las moscas ? | |
| a) Sí | 1.0 |
| b) Estacional | 0.8 |
| c) No | 0.6 |

- | | |
|---|-----|
| 4. Se presentan casos de muertes ? | |
| a) No | 1.0 |
| b) Sí | 0.6 |
| 5. Las presentaciones | |
| a) Menor del 4% anual | 1.0 |
| b) Mayor del 4% anual | 0.6 |
| 6. Para combatir los parásitos externos | |
| a) Se aspergan aves, perchas, nidos, etc. | 1.0 |
| b) Sólo las aves | 0.8 |
| c) No se realiza ningún combate | 0.6 |
| 7. ¿ Las parasitosis internas en los animales son ? | |
| a) Leves | 1.0 |
| b) Intensas | 0.8 |
| c) No se sabe | 0.6 |
| 8. Se desparasita periódicamente los animales contra parásitos internos ? | |
| a) Sí | 1.0 |
| b) Nunca se lleva a cabo esta práctica | 0.6 |

VI. RESULTADOS

- | | |
|--|-----|
| 1. Qué beneficios recibió de los Paquetes ? | |
| a) Los esperados | 2.0 |
| b) Alguno, pero no cuantificado | 1.6 |
| c) Ninguno | 1.0 |
| 2. Los beneficios repercutieron | |
| a) Mejorando la alimentación | 2.0 |
| b) Aumentando ingresos | 1.6 |
| c) No lo sabe | 1.0 |
| 3. Tuvo problemas para desarrollar su Paquete ? | |
| a) No | 1.0 |
| b) Sí, pero lo solucionó | 0.8 |
| c) Sí, muchos | 0.6 |
| 4. Durante el tiempo de vida de su Paquete la atención por parte de los promotores encargados de atenderlo fueron: | |

- | | |
|--------------|-----|
| a) Eficiente | 1.0 |
| b) Regular | 0.8 |
| c) Nula | 0.6 |
5. Durante los últimos dos años ha recibido Paquetes ?
- | | |
|----------------------|-----|
| a) Más de tres veces | 1.0 |
| b) Dos veces | 0.8 |
| c) Sólo una vez | 0.6 |
6. Recomendaría a otras personas los Paquetes ?
- | | |
|-------|-----|
| a) Sí | 1.0 |
| b) No | 0.6 |
7. Cree que el Programa de Paquetes Familiares
- | | |
|---------------------|-----|
| a) Debe continuar | 1.0 |
| b) Me da igual | 0.8 |
| c) Debe desaparecer | 0.6 |
8. Se interesaría en adquirir Paquetes de otra especie animal ?
- | | |
|-------|-----|
| a) Sí | 1.0 |
| b) No | 0.8 |

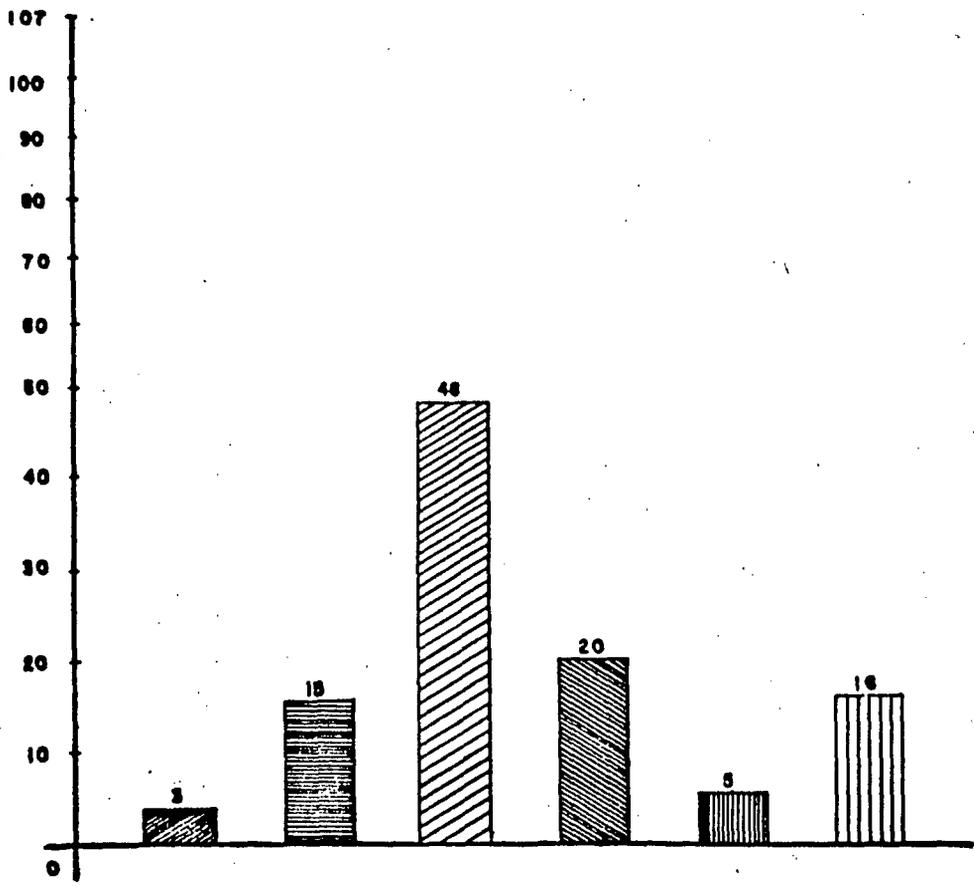
"RESULTADOS "

Los resultados obtenidos después de evaluar los 107 - cuestionarios analizados, se sintetizan y expresan en el --- cuadro y grafica No. 1 (en cuanto a la productividad) y en - el cuadro y gráfica No. 2 (en relación a cada factor anali_ zado).

RESULTADO GLOBAL DEL INDICE DE PRODUCTIVIDAD PECUARIA

CALIFICACION	CASOS	PORCENTAJE
PESIMOS (MENOS DE .16)	3	2.81
MALOS (DE .17 a .30)	15	14.02
MEDIANOS (DE .31 a .45)	48	44.86
BUENOS (DE .46 a .60)	20	18.69
MUY BUENOS (DE .61 a .75)	5	4.67
EXCELENTES (MAS DE .76)	16	14.95
TOTAL :	107	100.00

GRAFICA DE RESULTADOS



 PESIMOS

 MALOS

 MEDIANOS

 BUENOS

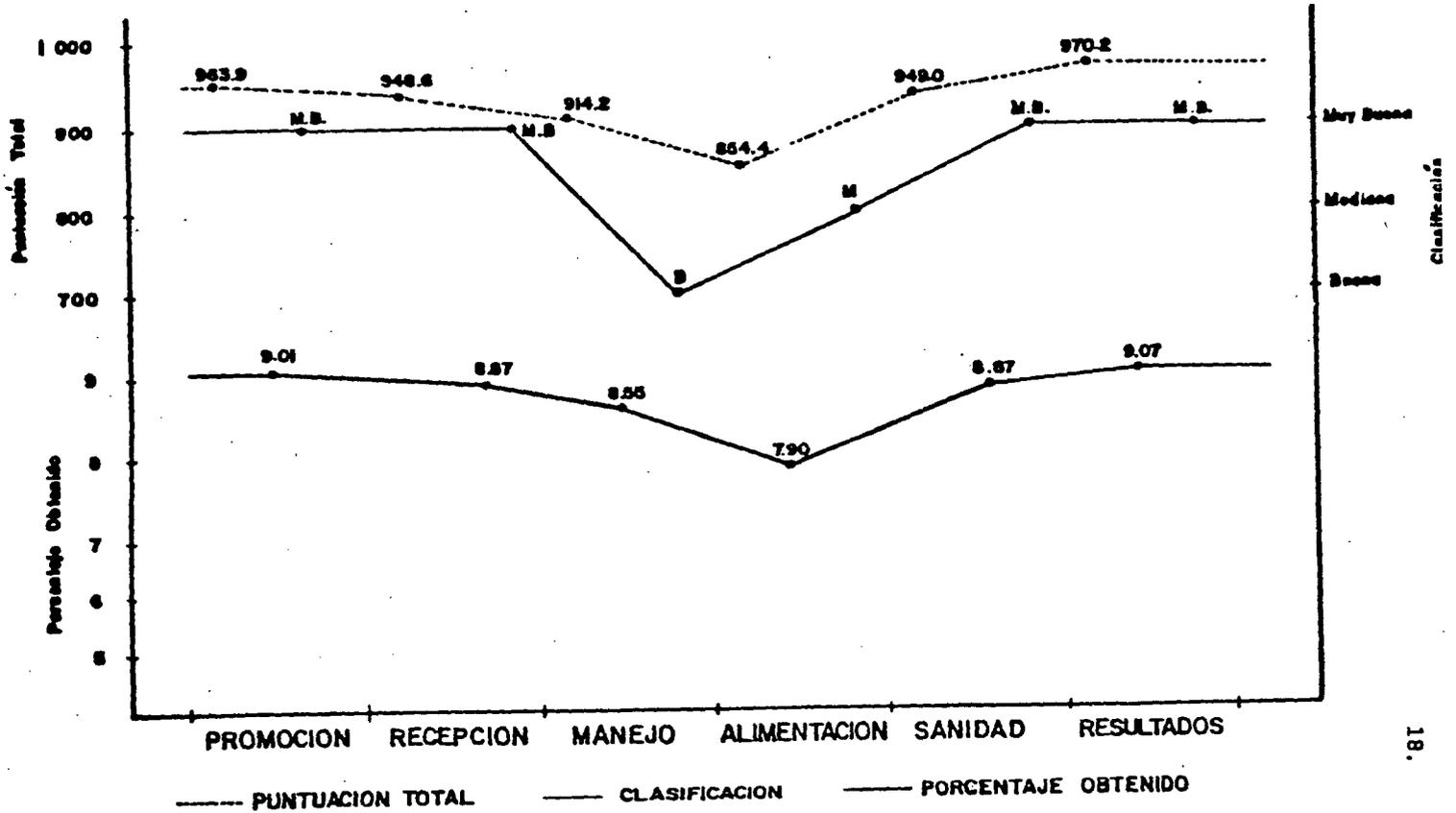
 MUY BUENOS

 EXCELENTES

**CUADRO No.2 RESULTADOS (CLASIFICACION)
DE CADA UNO DE LOS FACTORES ANALIZADOS**

FACTOR	TOTAL PUNTUACION	ESCALA	PUNTUACION OBTENIDA%	CLASIFICACION
PROMOCION	963.9	8.8-9.3	9.01	MUY BUENA
RECEPCION	948.6	8.8-9.3	8.87	MUY BUENA
MANEJO	914.2	8.1-8.7	8.55	BUENA
ALIMENTACION	854.4	7.3-8	7.9	MEDIANA
SANIDAD	949.0	8.8-9.3	8.87	MUY BUENA
RESULTADOS	970.2	8.8-9.3	9.07	MUY BUENA

GRAFICA DE RESULTADOS DE CADA UNO DE LOS FACTORES ANALIZADOS



"DISCUSION"

Siendo nuestro objetivo conocer mediante un análisis profundo los problemas que limitan los alcances del Programa de Paquetes Familiares, así como el planteamiento de las alternativas de solución, respecto al area geografica correspondiente al distrito agropecuario de temporal No. 1 (S.A. - R.H.) con sede en Zapopan, Jal., y el cual abarca los siguientes Municipios, Ixtlahuacán del Río, Cuquío, San Cristobal de la Barranca, Zapopan, Tlaquepaque, Tonalá, Tlajomulco de Zúñiga, Zapotlanejo, El Salto y Juanacatlán, podemos mencionar lo siguiente:

- 1°. La investigación se realizó familia por familia - el medio rural, incidiendo con mayor énfasis en - los Municipios de Ixtlahuacán del Río, Tlajomulco, Zapotlanejo, El Salto y Juanacatlán por ser - las comunidades que fueron beneficiadas con el -- mayor número de Paquetes Familiares por parte del Programa y las mismas reaccionaron en forma favo - rable para la realización del mismo.
- 2°. Los resultados corresponden a 107 familias entre - vistas que son las que conocieron desde la im - plantación del programa y que logicamente deben - darnos a conocer los resultados de los benefi - cios obtenidos.
- 3°. Dado que este trabajo debe ser juzgado dándole va - lidez autoridades universitarias y de carácter -- oficial nada debe ocultarse en referencia a los - factores aludidos; por lo cual al analizar cada - factor y finalmente al evaluar sus resultados se - mencionaran las posibles soluciones a dicha pro - blemática.

Como se observó en los resultados la evaluación nos + indica que el resultado general a sido conceptuado como me__diano (44.86%) y/o bueno (18.69%), lo cual dista mucho de -- alcanzar las metas propuestas ya que lo ideal hubiera sido - que el resultado mayoritario hubiera sido muy bueno y/o ---- excelente; pues a como fue la realidad nos demuestra que los esfuerzos invertidos en el programa se están desaprovechando en una u otra forma, o que no hay congruencia entre lo pla__neado (Generalmente en Cd. de México y a nivel escritorio) - y lo ejecutado (en este caso en el campo y en la zona aludi__da del Distrito Agropecuario de Temporal No. 1).

A continuación pasaremos a discutir uno por uno cada-factor analizando con el objeto de poder ver cual o cuales - de ellos individualmente repercute más sobre el resultado -- global.

FACTOR No. 1. PROMOCION.

Para el éxito del Programa Nacional de Paquetes Fami__liares es fundamental el haber realizado diversas activida__des de introducción que nos sirvieron para penetrar defini__tivamente en las costumbres y hábitos de los integrantes de-las diferentes comunidades aludidas anteriormente. Dichas -- estrategias abarcaron los siguientes puntos:

PRIMERO.- Selección de la Comunidad.

SEGUNDO.- Censo

TERCERO.- SENSIBILIZACION DEL MEDIO

CUARTO.- CAPACITACION AL CAMPESINO (9).

Como se ha visto este aspecto lo hemos catalogado den__tro de la característica de "Muy buenas" ya que sus resulta__dos así lo demuestran. Para los objetivos del programa se --

acoplaron perfectamente los aspectos geográficos correspondientes ya que se aprovecharon todos los medios de comunicación para la introducción del Programa tales como radio, --- televisión, en algunos casos papelería, impresos, etc., dando como resultado la buena aceptación demostrada en 1,300 -- solicitudes, así que a nuestro juicio la promoción que se -- realiza sí es buena.

FACTOR No. 2. RECEPCION.

Una vez que el campesino ha sido sensibilizado y capacitado, fue organizado un programa sanitario con el fin específico de sanear la población avícola criolla y permitir que las aves del paquete familiar se desarrollaran en un medio - adecuado. Se construyeron resguardos para las aves, aprovechando los recursos naturales de la zona y se entregaron los paquetes avícolas previamente vacunados y desparasitados para adecuarse al medio, e iniciar su desarrollo en la comunidad. (10).

Todo esto se logró ya que con mucha anticipación se -- recibieron las solicitudes correspondientes a los números -- de paquetes y hubo suficiente tiempo para preparar la llegada de los mismos, vemos graficamente en los resultados que -- también los catalogamos de muy buenos por las razones antes- expuestas.

FACTOR No. 3. MANEJO.

Las instalaciones (alojamiento y bebederos) fueron -- desinfectados previamente a la llegada de los pollitos, dándoles indicaciones de alimentación en diferentes opciones -- según la edad del pollito.

PRIMERO.- Alimentación a nivel de campo.

SEGUNDO.- Higiene de cobertizos durante la estancia -
del Paquete.

TERCERO.- Reproducción natural.

CUARTO.- Sanidad. (9).

El resultado en este factor dista mucho a lo que se -
hubiera querido obtener ya que a pesar de las continuas re__
comendaciones al campesino por sus diferentes actividades no
atiende a sus animales con la debida prestancia para poder -
llevar el desarrollo de los mismos en una forma mas acertada,
por lo cual los resultados a pesar de ser buenos analizando_
los en forma práctica encontramos cierta falta de interés --
del campesino por aprender a tratar, alimentar y aprovechar-
de mejor manera a sus animales domesticos; o bien que haga -
falta por parte de la Dirección de Avicultura y especies ---
menores (hoy en día incorporado a la Dirección de Ganadería)
mayor asesoría y estar dando mayor asistencia técnica, lo --
cual con los gastos que hoy en día significa desplazarse; es
muy caro y no facil de realizar, pues a la Secretaría de --
Agricultura y Recursos Hidráulicos esto le resultaría onero_
so e incosteable, quizá este punto se podría tratar duran_
te la promoción, que también fuera capacitación y solo aque_
llos solicitantes que demostraran estar bien capacitados re_
cibieran su paquete aviar.

FACTOR NO. 4. ALIMENTACION.

Siendo este factor punto importante para el desarrollo
y producción de las aves, las raciones se implementaron en -
base a los elementos naturales; tratando de llenar las nece_
sidades de proteínas, carbohidratos, vitaminas y minerales -
que requieren los semovientes en sus diferentes etapas de --
desarrollo. Los resultados obtenidos en este factor nos de__

medad que por supuesto es fatal para todos los paquetes. La calificación fue buena, quizá porque los propietarios están contentos y tienen buenos rendimientos, quizá porque los --- propietarios están contentos a como les va; o bien las aves se adaptan a las condiciones y se vuelven rústicas creando cierta resistencia. (3,11).

FACTOR No. 6. RESULTADOS.

Este factor resulta de un enlace entre todos los factores; ya que estuvo supeditado a la determinación efectiva de la alimentación, manejo, sanidad e higiene y de acuerdo al objetivo del Programa Nacional de Avicultura y especies menores (hoy Dirección de Ganadería), que es la de satisfacer con especies menores las necesidades de consumo de proteína de origen animal en el medio rural, se pueden considerar los resultados como muy buenos, a reserva de mejorar la actividad del programa en atención a la labor de oportuna -- distribución, ya que las comunidades responden al llamado -- con sus demasiadas solicitudes, pero la capacidad de distribución del centro ubicado en Jalostotitlán no es suficiente. (2).

NUMERO DE SOLICITUDES EN EL AÑO DE 1982, 1,300
PAQUETES ENTREGADOS: 720.

En nuestra encuesta este factor fue el más altamente calificado y consideramos que se debe a que todo lo que es gratis (o a muy bajo precio) tiene que ser aceptado, ya que los beneficios que se obtienen son bastantes y el riesgo que se corre es mínimo, pues el precio del paquete fue de ----- \$264.00 (10 pollitas y 2 machos raza Rhode-Island) durante 1982, que fue cuando se realizó la encuesta (Octubre, Noviembre y Diciembre de 1982). Por otro lado como la mayoría de los adquirentes han tenido aves a nivel familiar durante --

toda su vida, al introducir animales de raza pura y de doble proposito obtienen cruza con un vigor hibrido muy resistentes y conveniente. La mejor prueba de que la gente esta contenta con los resultados es que la demanda es grande y no se alcanza a satisfacer ya que de 1,300 solicitudes recibidas - en 1982, se distribuyeron 720.

Es parte medular de la intención de esta Tesis contribuir a que se satisfaga esta demanda de solicitudes y dejamos la puerta abierta a que en futuros trabajos se proponga que se instale un centro de producción en Jalisco, que distribuya paquetes no solo al distrito agropecuario de temporal No. 1, sino a todo el Estado o a la región de Occidente.

SECRETARIA DE AGRICULTURA Y RECURSOS HIDRAULICOS
 REPRESENTACION GENERAL EN EL ESTADO DE JALISCO
 DISTRITO DE TEMPORAL No. 1.
 ZAPOPAN, JALISCO.

METAS COMPARATIVAS DEL AREA DE AVICULTURA Y ESPECIES MENORES EN LOS AÑOS 1982 Y
 1983 EN EL D.A.T. No. 1.

<u>PROG.NACIONAL DE PAQUETES FAMILIARES</u>	REALIZADOS 1982	PROGRAMADOS 1982	PORCENTAJE LOGRADO 1982	PROGRAMADOS 1983	INCREMENTO
CURSOS REALIZADOS	57	25	228 %	50	100 %
PAQUETES DISTRIBUIDOS	704	2450	28.7%	2450	0 %
SESIONES	1303	2450	53.1%	2450	0 %
<u>AVICULTURA</u>					
CURSOS SIST. TEC. A GRANJEROS	1110	940	84.6%	1110	0 %
CURSOS IMPARTIDOS	28	20	140 %	25	25 %
CONFERENCIAS A PRODUCTORES	30	33	151 %	40	21 %
<u>AVICULTURA</u>					
REUNIONES CON AVICULTORES	132	108	122 %	120	11 %
CONFERENCIAS	35	25	140 %	30	20 %
<u>AVICULTURA</u>					
CURSOS SIST. TEC. A AP.	397	353	112 %	370	4.8 %
CURSOS IMPARTIDOS	21	20	105 %	21	5 %

* NO SE INCREMENTA PORQUE NO ES POSIBLE QUE EL CENTRO DISTRIBUIDOR SURTA EL NUMERO DE PAQUETES REQUERIDOS.

"CONCLUSIONES":

- 1°. El índice de productividad pecuaria para el Programa de distribución de paquetes familiares en el distrito agropecuario de temporal No. 1, y con sede en Zapopan, es mediano (de 0.31 a 0.45 sobre el ideal 1.00) ya que el 44.86% de los encuestados quedó en esta categoría, seguida de la clasificación buena (de 0.46 a 0.60 sobre 1.00) con 18.69% y el resto quedó repartido en los extremos: 16.83% con resultados de malos y pésimos y en el otro extremo con 19.62% con resultados muy buenos y excelentes.
- 2°. De los factores que se analizaron para integrar el índice de productividad pecuaria, los aspectos más fallos son la alimentación y el manejo con 7.90 y 8.55 de puntuación (por parámetros ideal 10.00); y los factores mejor cuidados y con clasificación más alta los de resultados y promoción 9.07 y 9.01 (SOBRE 10.00) quedando intermedamente la recepción y la sanidad con 8.81 para ambos (sobre 10.00).
- 3°. Se obtiene como conclusión que el paquete avícola satisface al adquirente, por lo que se sugiere que se maximice su distribución y se cuiden más los aspectos en que está bajo. (Alimentación y Manejo).
- 4°. Se propone que sea creado un centro estatal de producción de dichos paquetes y que sea manejado localmente a fin de evitar retrasos o incumplimientos en la distribución.

5°. Como consecuencia de la encuesta surgieron algunas interrogantes, que no estaba contemplado analizar en el presente trabajo, pero que se pueden aclarar mediante subsecuentes tesis o investigaciones, como podrían ser los aspectos sociales -- de hasta que punto se da ocupación a los miembros laboralmente inactivos de la familia, o los aspectos económicos de si es rentable esta actividad y cuanto de ahorro en el gasto familiar representa el consumir huevos producidos por ellos, o si los vende, o bien mejoran su dieta; en fin, se abren otros muchos horizontes para establecer un diagnostico mas completo sobre el funcionamiento del programa.

"RESUMEN"

Se encuestaron 107 beneficiados con paquetes avícolas familiares mediante un cuestionario especialmente preparado para evaluar el índice de productividad pecuaria, analizando los factores promoción, recepción, manejo, alimentación, adaptación, sanidad y resultados.

Se obtuvo un índice de productividad pecuario de mediano a bueno, y en el análisis individual de cada factor -- la puntuación mas baja fue para la alimentación y el manejo y la mas alta para resultados de promoción.

Se analizan el porque de cada resultado obtenido, haciendo comentarios y proponiendo sugerencias para elevar la calificación.

Se termina sugiriendo que se investiguen otros aspectos de tipo socio-económico y nutricional.

"BIBLIOGRAFIA".

1. Esmiger, M.E. Producción Avícola Edit. El Ateneo - 1976. Illinois U.S.A. 1976.
2. Farias Gutiérrez Samuel Hiram, un diagnóstico y la evaluación del programa ganadero de la S.A.R.H., - Tesis Facultad de Medicina Veterinaria y Zoot. --- U. DE G. 1980.
3. Gumter Heider. Medidas Sanitarias en las Explota_ ciones Avícolas.- Editl Acribis - Edición 1975 - - Berlín 1975.
4. S.A.G. Dirección General de Avicultura y Especies - Menores. Memoria II Reunión Anual 1976.
5. S.A.G. Dirección General de Avicultura y Especies- Menores. Memoria I Reunión Anual.- México 1975.
6. S.A.R.H. Plan Nacional Agropecuario y Forestal. -- México 1978.,
7. S.R.H. Dirección General de Unidades de Riego para el Desarrollo Naciona.- Programa de actividades pro ductivas para la familia rural.
8. S.A.R.H. Dirección General de Avicultura y Especies Menores. Programa Nacional de Paquetes familiares. I Seminario. México.
9. S.A.R.H. Dirección General de Avicultura y Especies Menores.-Manual Práctico del Promotor de Paquetes - Familiares.- México, D. F.

10. S.A.R.H. Dirección General de Avicultura y Especies Menores, Anuario 1977.
11. SCHOWARTZ, Manual de Sanidad Avícola.- Edición Uteha Edición 1972. Pensilvania State.- 1972.
12. Titus H.M. Alimentación Científica de las Gallinas, Edit. Acribia.- Edición 1966. Newton New Jersey. - 1966.