UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

FACULTAD DE MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA



INFLUENCIA EN EL PESO AL DESTETE DE LECHONES, A LA APLICACION EXTRA DE VITAMINA E, A LAS MARRANAS EN GESTACION Y LECHONES EN LACTANCIA EN COMBINACION CON HIERRO INTRAMUSCULAR

TESIS PROFESIONAL

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:

MEDICO VETERINARIO Y ZOOTECNISTA

PRESENTA:

PEDRO ALBERTO PADILLA MUÑOZ

GUADALAJARA, JAL.

JUNIO DE 1985

INFLUENCIA EN EL PESO AL DESTETE DE LECHONES, A LA APLICACION EXTRA DE VITAMINA E, A LAS MARRA-NAS EN GESTACION Y LECHONES EN LACTANCIA EN COM BINACION CON HIERRO INTRAMUSCULAR.



DFICINA UN MILICIPAL CONTRACTOR CIEBTISTO

ABREVIATURAS

Dest. - Destetados

F. edad. - Factor edad

GPD. - Ganancia de peso diaria

GPT. - Ganancia de peso total

Hb. - Hemogkobina

IMM.- Indice de marrana madura

IP. - Indice de producción

LN. - Lechones nacidos

No. - Namero

P. ajust. - Peso ajustado

PD. - Peso al destete

PN. - Peso al nacimiento

Prom. - Promedio

Tot. - Total

VEC. - Valor hematecrito



OFICINA OL WEIGHT OFFITSE

A DIOS

El dador de todas las cosas.

A LA VIRGEN DE SAN JUAN

Por su amor inefable.

A MIS PADRES

Por su amor y cuidado que junto con su apoyo me han ayudado a seguir siempre-adelante.

A MIS HERMANOS

Por su amor y amistad para compartir conmigo los lo-- gros alcanzados.

A MIS COMPAREROS

Por su amistad que ayudaron a ser de las aulas de estudios una aula de amigos.

A MIS AMIGOS

Por compartir conmigo su amistad.

A MI ESCUELA

Por su ministerio de preparar profesionistas Atiles a La patria.



OFICINA UL

A HIS SOBRINOS

Como un estimulo para su superación.

A ELBA MARGARITA

Por su comprensión y apoyo que siempre me ha brindadc.

A MI ASESOR

MVZ MA. CONSUELO ARANA FLORES Con respeto y agradecimiento-por su valiosa colaboración - en la realización de Este trabajo.

A MI H. JURADO

MVZ Enrique López Pazaron MVZ Irma Elizondo Espínosa MVZ J. Jesús Delgado Cardenas MVZ Jorge A. Plascencia B. MVZ Ha. Minerva Soto Rosales

CONTENIDO

INTRODUCCION	1
OBJETIVOS	5
MATERIAL	6
METODO	7
RESULTADOS	10
DISCUSION	3 3
CONCLUSIONES	34



OFICINA OL ESFUSIDA CIFATIFICA

36

La existencia de la vitamina E fué demostrada en 1922 por Evans y Bishop, quienes observavan que las ratas hembras necesitaban un principio dietético para la preñez normal.

Las hembras deficientes de tal substancia ovulaban y -concebian normalmente pero en algún tiempo de la gestación se producia la muerte y resorción de los fetos. También hubo
descripción de lesiones en los testiculos y de aquí que se le llamó vitamina "antiesterilidad" (7).

La vitamina E es un concepto colectivo para un grupo - de derivados solubles en grasa denominados tocoly tocotrie-- nol. Estos se producen en diversas cantidades en las plantas y son almacenados en las mismas (6).

Entre las funciones nutricionales comprobadas de la vitamina E se encuentran:

- a) Hantenimiento de la función reproductora. en la rata macko una deficiencia prolongada de vitamina E produce esterilidad irreversible por degeneración del epitelio germinal. En la rata hembra hay muerte y resorción del feto.
- b) Prevención de distrofía múscular.- en varias espe-cies animales una deficiencia de vitamina E conduce a una -distrofía múscular, además se ven anormalidades metabolicas,
 como creatinuria, aumentada absorción de óxigeno por los mús
 culos afectados y transtornos enzimaticos (7, 13).

La vitamina E aparece en la oxidación de las grasas nosaturadas, en ausencia de vitamina E la cantidad de grasas ~ no saturadas en las células disminuye, apareciendo anomalias de estructura y función en organelos celulares como mitocondrias y lisosomas.

Pe hecho el sindrome múscular de tipo distrofico que se presenta en la deficiencia de vitamina E se debe quizá a continua rotura de los lisosomas con autodigestión subsiguiente del músculo (8).

- c) Antianémica. en varias especies animales la carencia de vitamina E se acompaña de anémia ocasionada por hema topoyesis anormal y mengua el tiempo de vida de los eritrocitos. Los globulos rojos de estos animales tienen aumentada suceptibilidad a la hemolisis por agentes oxidantes (7).
 - d) La vitamina E tiene influencia en la inmunidad.

Estas funciones de la vitamina E parecen ser resultado de su actividad antioxidante por lo cual se supone que evita la oxidación de componentes celulares ecenciales o la --formación de productos tóxicos (7, 13).

Bajo condiciones experimentales controladas se observé que ratones y pollos con dietas ricas en vitamina E demos-traron un efecto positivo sobre la producción de anticuer-pos después de la aplicación de un antígeno. Las dosifica-ciones de vitamina E utilizadas fueron 60 y 300 mg/kg de alimento, por otro lado se demostró que la adición de 150 y 300 mg de vitamina E en un grupo infectado por E. Colli, redujo la mortalidad en 15 y 20% y al mismo tiempo se comprobó en los sobrevivientes un incremento significativo de ganancia de peso diaria en comparación con un grupo control - {8}.

Estudios en cerdos guinea (cuyo) de tres semanas de edad cuya madre les dió de comer una dieta deficiente de Selenio y baja en vitamina E, fueron alimentados con dietas conteniendo 100 UI/kg de vitamina E y niveles de Selenio de 0, .050, .075 y .100 ppm, demostraron que la digestibilidad aumentó linealmente en materia seca y la ganancia de peso fué mejor cuando la suplementación de Selenio se elevó [1].

Ovejas alimentadas con niveles altos de vitamina E y r desafiadas con Clamidia, dieron mejor ganancia de peso y no se detectaron Clamidias (14).

El requerimiento de vitamina E en los cerdos varia deacuerdo a la etapa en que se encuentran, así pues que los lechones requieren de 35-50 mg/kg de alimento, el cerdo enengorda necesita 25-40 mg/kg de alimento y los reproductores de 25-35 mg/kg de alimento; si se les da alimento con mayor contenido de grasa requiere de adiciones más elevadas

de vitamina E (6).

Los tocoferoles son absorbidos principalmente mediante la formación de miscelas en el tracto intestinal anterior - en presencia de sales biliares, los tocoferoles absorbidos-pasan a los linfáticos y son transportados formando parte - de las lipoproteínas. El almacenamiento tiene lugar en el - higado, músculo esquelético, corazón, pulmón, riñones, bazo y pancreas en cantidades similares y en pituitaria, testiculos y adrenales en concentraciones incluso más elevadas (3)

Al parecer el Selenio se incorpora a una proteína sanguínea que hace las veces de sustancia de transporte de lavitamina E. Esta sustancia de transporte puede prolongar -los niveles de la vitamina y aumentar su absorción (19).

En los primeros días de nacidos, el contenido de vitamina E en la sangre de los lechones es muy bajo. Por mediodel calostro alcanza valores optimos en poco tiempo. Si lacerda posee poco calostro o el contenido de vitamina E es muy bajo a causa del suministro deficiente de esta vitamina se presentan casos de muerte en los primeros días de vida del lechon. Un caso típico de deficiencia de vitamina E enlos lechones lactantes es la supersensibilidad al hierro. En estos casos al inyectar el hierro al lechon en el primer y tercer día de edad para la prevención de anémia, pueden morir camadas enteras (6).

Lo anterior se explica por que la vitamina E es requerida para la sintesis de heme y normalmente hay un gran acu mulo de heme que retiene todo el hierro libre resultante de la administración oral o parenteral. Los niveles bajos de vitamina E, y por tanto de heme, permiten que circule hierro libre teniendo por resultado la peroxidación de las membranas celulares y necrosis particularmente del corazón, el higado y el músculo esquelético (10).

Una deficiencia de vitamina E resulta en edema generalizado, necrosis del hígado, degeneración del miocardio, -músculos distróficos, muerte súbita, lechigadas poco número sas, aumento de la suceptibilidad de los eritrocitos a la hemolisis, lechones con menos peso al nacer e incordinación El hierro es requerido en el organizmo ya que es componente ecencial de la hemoglobina y enzimas de las oxidaciones biológicas, además tiene gran importancia en la velocidad de crecimiento del cerdo (2, 11).

Las reservas de hierro en el lechón son muy bajas o casi nulas y sus necesidades son elevadas principalmente porsu rápido crecimiento, y se debe tomar en cuenta la administración del mismo ya que el contenido en el calostro de lamarrana es muy bajo y no le es suficiente (12, 16, 17, 18).

Por lo tanto al suplementar el hierro hay que tener en cuenta a la vitamina E por que como se mencionó antes ticrnen una relación estrecha para la formación de hemoglobina-y así evitar la muerte de lechones a consecuencia de intoxicación por hierro ante una deficiencia de vitamina E (4, 9, 15, 16).



oficina Je Ef**rico**s ciedi**ifi**d

OBJETIVOS

1) Valorar los pesos al destete de los lechones conadministración extra de vitamina E y compararlos contra un testigo.

2) Tratar de comprobar si la vitamina E influye en -una mejor asimilación del hierro, mediante pruebas
de valor hematócrito y determinación de hemoglobina.

3) Probar si niveles mayores de vitamina E en los lechones, evitan la sensibilidad al hierro. El material que se utilizó en la realización de este - trabajo fue el siguiente:

- 15 marranas híbridas (York-landrace) de tercer parto.
- 585 Lechones.
 - 75 tarjetas de control de maternidad.
 - 3 tarjetas de control de parideros.
 - Vitamina E (11.5 mg/ml).
 - Hierro dextran.
 - 1200 tubos capilares
 - Microcentrifuga para hemat ocrito (Adams Readacrit).
 - Base de madera con plastilina.
 - Solución reactiva (hexacianoferrato de potasio-cianuro de potasio).
 - Pipetas.
 - Tubos de ensaye.
 - Pipeta de shali.
 - Espectofotometro.
 - Tijeras.
 - Jeringa de 10 ml.
 - Báscula con capacidad para 16 Kg.
 - Botas de hule.
 - Overol.



OFICINA OF

El presente trabajo se realizo en una granja porcina, situada en el kilómetro 6 de la carretera Guadalajara-Chapala, con marranas híbridas (York-landrace) de tercer parto promedio, con las caracteristicas siguientes: confina-miento total, alimento tipo comercial, manejo y calendario de vacunación de acuerdo al de la zona.

Se formaron tres grupos de 25 marranas cada uno, lostres en el áltimo tercio de la gestación y los resultadosse analizaron estadisticamente por medio de un analisis de varianza totalmente al azar.

GRUPO I

Se les aplicó a las marranas 51.5 mg de vitamina E -- (5 ml) intramúscular 6 días antes del parto.

A los lechones provenientes de Estas marranas se lesmanejó de la siguiente forma:

El primer día de nacidos se pesaron.

Al tercer día de nacidos se les aplicó 1 ml de híerro dextran intramúscular y 11.5 mg (1 ml) de vitamina E por - la misma vía, además se les tomó la primera muestra de san gre para determinar hemoglobina y valor hematócrito.

El décimo octavo día de nacidos se les aplico 1 ml de hierro dextran intramúscular.

A los 37 días promedio se destetaron, se pesaron y se tomó la segunda muestra de sangre para determinar hemoglosbina y valor hematócrito.

GRUPO II

Se le aplicó a las marranas 57.5 mg (5 ml) de vitamina E intramúscular, 6 días antes del parto.

A los lechones provenientes de las marranas de Este - grupo, se manejaron de la siguiente forma:

El primer día de nacidos se pesaron.

El tercen día de nacidos se les aplicó 1 ml de hierro

dextran intramúscular y se tomó la primera muestra de sangro para determinar concentración de hemoglobina y valor hematócrito.

El décimo octavo día se les aplicó 1 ml de hierro dex-tran intramúscular.

Se destetaron a los 37 días promedio, se pesaron y scles tomó la segunda muestra de sangre para la determinaciónde hemoglobina y valor hematócrito.

GRUPO III

A las marranas de éste grupo no se les aplicô vitamina-E, por lo que se le consideró como grupo testigo.

A los lechones provenientes de Estas marranas se les manejó de la siguiente forma:

El primer dla de nacidos se pesaron.

El tercer día de nacidos se les aplicó 1 ml de hierro - dextran intramúscular y se tomó la primera muestra de sangre para determinar concentración de hemoglobina y valor hematócrito.

El décimo octavo día se les aplicó 1 ml de hierro dextran intramúscular.

Se destetaron a los 37 días promedio, se pesaron y se tomó la segunda muestra de sangre para determinar hemoglobina y valor hematócrito.

NOTA: Aparte del manejo mencionado a los lechones de los 3 , grupos se les aplicó un calendario de vacunación vigente en-la zona.

Las marranas que se utilizaron para la realización de - este trabajo fueron tomadas al azar de acuerdo a su aproxima ción al parto, para esto se revisaron los registros de montas de la granja y se seleccionaron las hembras 6 días antes del mismo.

A las marranas se les aplicaba la vitamina E (grupos 1 y- 11) y se pasaban a la sala de maternidad.

Para pesar los lechones al nacimiento y al destete se hizo por medio de una báscula manual con capacidad para 16 kilogramos.

La primera muestra de sangre se obtuvo al descolar -- los lechones con tijeras, La segunda muestra se se obtuvo- al hacer una muesca en la oreja del lechon.

La sangre se recolecto en tubos capilares (valor hematocrito) y en tubos de ensaye (hemoglobina).

Los resultados obtenidos en ganancia de peso promedio por grupo y ganancia promedio diaria se analizaron estadisticamente por medio de un análisis de varianza totalmente al azar, no encontrandose aiferencias estadisticamente significativas $\{P>0.05\}$ como se muestra en las tablas 1, 2 y 3, pero si analizamos los datos con los valores de las medias obtenidas en forma porcentual podemos observar un incremento de 21.6 y 19.5% en los grupos 1 y 11 (tratados con vitamina-E) respectivamente en ganancia total de poso comparado contra el testigo y en relación a ganancia de peso diario un au mento de 17.7 y 18.4% respectivamente como se muestra en las gráficas (3 y 4).

th valor hematocrito y nivel de hemoglobina también fueron mediaos y comparando las medias de estos resultados contra las medias del testigo podemos establecer que los grupos 1 y 11 se comportaron mejor que el testigo en un 9.5 y 10.18 con relación a este (gráficas 5 y 6), los resultados de estas pruebas los podemos observar en las tablas 4, 5 y 6 en donde estan expresados en promedio por camada.

Las tablas 1, 8 y 9 representan un estudio necho a lashembras para observar como influye la vitamina E en su indice de producción y demostró que ful mayor la productividad en presencia de la vitamina que sin ella como se puede apreciar en la gráfica 9.

En la gráfica 1 se muestra el peso promedio par grupo - al nacimiento de los tres grupos, en la comparación se observa que el grupo 11 fué el mejor peso promedio.

La grafica 2 muestra el peso promedro por grupo al destete, en el cual se observa que el grupo que mejor peso obtuvo fue el número 1 comparado con los otros 2.

La gráfica 7 aemuestra el valor hematócrito normat en -comparación con los tres grupos u se puede observar que al -tercer día los valores obtenidos en los diferentes grupos estan por debajo de lo normal, no siendo así los que se obtuvieron al destete ya que se encuentran dentro de los límites normales.

La gráfica 8 muestra los valores normales de hemoglobina en comparación con los grupos, es ésta se observa que los
resultados obtenidos al tercer ala de nacidos está dentro de
los límites normales en los tres grupos. Los resultados obte
nidos al destete de los grupos I y II rebasaron los límitesnormales, no siendo asl para el grupo III ya que Este está dentro de ellos.



OFICINA OF

GANANCIA DE PESO PROMEDIO POR GRUPO DURANTE LA LACTANCIA

GRUPO I

Tabla 1

No.	71/	PO	CDT	CRG
NO.	PN .		GPT	GPO
1	1.510	8.000	6.490	.166
2	1.340	8.720	7.380	.189
3	1.514	8.164	6.650	.170
4	1.454	8.266	6.812	.174
5	1.537	8.200	6.663	.170
6	1.416	8.433	7.017	.184
7	1.428	8.566	7.138	.187
8	1.700	9.450	7.750	. 203
9	1.444	7.006	5.562	.146
10	1.620	8.380	6.760	.177
11	1.480	9.920	8.440	.216
12	1.460	7.970	6.510	.166
1 3	1.312	8.270	6.958	. 183
14	1.650	8.520	6.870	.176
15	1.630	8.350	6.720	.176
16	1.718	9.250	7.532	. 193
17	1.417	7.928	6.511	.171
18	1.376	8.150	6.774	.178
19	1.526	8.435	6.909	.177
20	1.495	8.320	6.825	.179
2 1	1.439	8.256	6.817	.179
2 2	1.323	8.365	7.042	. 180
2 3	1.447	8.410	6.963	.178
2 4	1.565	8.125	6.560	.172
25	1.428	9.110	7.682	.197
Promedio	1.491	8,422	6.930	,179

^{*} Analisis de varianza (P>0.05)

GANANCIA DE PESO PROMEDIO POR GRUPO DURANTE LA LACTANCIA

GRUPO II

Tabla 2

No.	. PN	PO	GPT *	GPD
1	1.550	9.300	7.750	. 209
2	1.550	8.238	6.688	.196
3	1.644	8.130	6.486	.166
4	1.500	6.110	4.610	.121
5	1.527	8.127	6.600	.178
6	1.300	9.685	8.385	. 215
1	1.528	8.057	6.529	.171
8	1.690	9.240	7.550	. 204
9	1.426	8.268	6.842	.190
10	1.500	8.177	6.677	. 185
1 1	1.572	8.126	6.554	. 182
12	1.431	8.352	6.921	. 187
1 3	1.602	7.639	6.037	. 172
14	1.536	8.436	6.900	. 181
15	1.321	8.282	6.961	. 183
16	1.509	9.221	7.712	.197
17	1.536	7.830	6.294	. 174
18	1.648	8.317	6.669	. 175
19	1.554	9.328	7.774	. 199
20	1.503	6.707	5.204	. 144
21	1.418	8.611	7.193	. 189
22	1.513	8.335	6.822	. 184
23	1.390	8.551	7.161	. 198
2 4	1.600	9.041	7.441	. 195
25	1.613	8.200	6.587	178
Promedio	1, 518	8.332	6.810	.180

^{*} Análisis de varianza (P>0.05)

GANANCIA DE PESO PROMEDIO POR GRUPO DURANTE LA LACTANCIA

GRUPO III

Tabla 3

	PN	PO	GPT	GPD
1	1.544	7.000	5.456	.139
2	1.620	7.700	6.080	.164
3	1.540	7.700	6.160	.166
4	1.522	7.550	6.028	.158
5	1.435	6.675	5.240	.141
6	1.505	5.560	3.694	.111
7	1.433	7.116	5.683	.149
8	1.481	6.538	5.057	.136
9	1.308	7.218	5.910	.159
10	1.372	8,968	7.596	.199
11	1.450	8.130	6.680	.171
1 2	1.400	6.241	4.841	.134
13	1.519	7.352	5.833	.153
14	1.402	7.201	5.799	.152
15	1.632	8.331	6.699	.176
16	1.420	6.521	5.101	.141
17	1.672	7.803	6.131	.165
18	1.487	6.642	5.155	. 1 43
19	1.524	8.306	6.782	.178
20	1.395	6.728	5.333	.144
21	1.479	7.410	5.931	. 156
2 2	1.523	7.301	5.778	. 1 5 2
23	1.502	5.942	4.400	.122
2 4	1.472	6.830	5.358	.148
25	1.489	7,220	5.731	. 154
Promedio	1.483	7.199	5.698	. 152

^{*} Análisis de varianza (P>0.05)

VALOR HEMATOCRITO Y CANTIDAD DE HEMOGLOBINA PROMEDIO POR CAMADA AL TERCER DIA Y AL DESTETE

GRUPO 1

Tabla 4

, acca 4				
Hembra	VEC (10.)	НЬ	VEC (20.)	НЬ
1	28.6	9.53	34.1	11.36
2	35.2	11.73	3 8	12.66
3	25.57	8.52	35.71	11.90
4	26.36	8.78	36.77	12.25
5	27	8.99	40.5	13.49
6	29.33	9.77	40.6	13.55
7	27.57	9.18	40	13.33
8	33.8	11:263	39	12.99
9	25.6	8.55	32	10.66
10	29	9.66	35	11.66
11	28.4	9.46	43	14.33
12	29.8	9.93	35	11.66
13	27	9	38.35	12.78
14	26.3	8.76	35	11.66
15	27.4	9.13	40.26	13.42
16	29.5	9.83	36,11	12.03
17	28.3	9.43	35,67	11.89
18	29.64	9.88	36.27	12.09
19	33.2	11.06	42.7	14.23
20	34	11.33	39.2	13.06
21	30.37	10.12	37.6	12.53
22	29.4	9.8	36.1	12.03
23	28.42	9.47	34.18	13.06
2 4	27.2	9.06	37.4	12.46
25	28.6	9.53	38.5	12.83
Promedio	29.02	9.67	37.48	12.49
1 TO ME UZO			57.70	7 2 4 7 2.

^(10.) Tercer día de nacidos

^(20.) Destete

VALOR HEMATOCRITO Y CANTIDAD DE HEMOGLOBINA PROMEDIO POR CAMADA AL TERCER DIA Y AL DESTETE

GRUPO 11

Tabla 5

14024 5				
Нетьта	VEC (10.)	нь	VEC (20.)	. нь
1	29.66	9.88	40.3	13.43
2	29.66	9.88	39.66	13.22
3	32.2	10.73	30.12	10.4
4	31.5	10.5	37	12.33
5	30.11	10.03	37.55	12.51
6.	31.71	10.57	42.8	14.26
7	29.2	9.73	36	12
8	28.4	9.46	39.4	13.13
9	30.3	10.1	36	12
10	29	. 9.66	38.4	12.8
11	29.56	9.85	37.15	12.38
12	30.26	10.08	40.36	13.45
13	28.42 .	9.47	36.52	12.17
14	30.76	10.25	38.23	12.74
15	29.81	9.93	35	11.66
16	30.25	10.08	37.75	12.58
17	31.65	10.55	38.18	12.72
18	30.73	10.24	37	12.33
19	30.46	10.15	41.03	13.67
20	32.13	10.71	36.28	12.09
21	28.21	9.40	38	12.66
22 -	29	9.66	37.07	12,35
23	31.12	10.37	39.13	12.04
24	. 29.4	9.80	36.08	12.02
25	30.7	10.23	37.22	12.40
Promedio	30.16	10.05	37.68	12.56

^(10.) Tercer día de nacidos

^(20.) Destete

VALOR HEMATOCRITO Y CANTIDAD DE HEMOGLOBINA PROMEDIO POR CAMADA AL TERCER DIA Y AL DESTETE

GRUPO III

Tabla 6

Hembra	VEC (10.)	НЬ	VEC (20.)	НЬ
1	31.4	11.36	. 41.37	13.79
2	34.4	11.43	4 3	14.33
3	28.8	9.6	32	10.66
4	29.18	9.72	32.1	10.70
5	29.20	9.73	3 3	11
6	30.77	10.25	21.88	7.79
7	30.77	10.25	34.6	11.53
8	28.81	9.60	33.4	11.18
9	30.92	10.30	33.90	11.30
10	31.44	10.48	42.5	14.16
11	23.5	7.83	32	10.66
12	29.5	9.83	31	10.33
13	31.21	10.40	33.5	11.16
14	32.02	10.67	35.12	11.70
15	29.36	9.78	32.36	10.78
16	30.31	10.10	33.23	10.07
17	27.23	9.07	30	10
18	30.12	10.04	34.5	11.5
19	29.42	9.80	37.40	12.46
20	30.71	10.23	33.79	11,26
21	30.63	.10.21	35.07	11.69
22	32.84	10.94	38,13	12.71
23 .	25.33	8.44	31.8	10.6
24	28.02	9.34	35.76	11,92
2 5	30.18	10.06	34.20	11,40
Promedio	29.84	9.95	34,22	11.40

^(10.) Tercer día de nacidos

^(20.) Destete

EVALUACION DE LAS HEMBRAS EN BASE A UN INVICE DE PRODUCCION

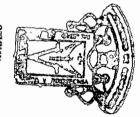
GRUPO I

•	_	4		_	
,	α	٥	ι	Q,	- 1

, 4004								
Hembra	LN	Peso al nac. Tot. Prom.	No. dest.	Peso al dest. Toc. Prom.	F. edad	P. ajust.	1 MM	1 P
1	10	15.1 1.510	10	80 8.000	39	7.668	76.68	120.2
2	5	6.7 1.340	5	43.6 8.720	39	8.388	41.94	85.46
3	7 .	10.59 1.514	7	57.1 8.164	39	7.832	54.82	98.34
4	11	15.99 1.454	9	74.39 8.266	39	7.934	71.40	114.92
5	4	6.14 1.537	4	32.8 8.200	39	7.868	31.47	14.99
6	6	8.49 1.416	6	50.59 8.433	38	8.267	49.60	93.12
7	7	9.99 1.428	· 6	51.39 8.566	38	8.400	50.4	93.92
8	5 .	8.5 1.700 ·	5 '	47.25 9.450	38	9.284	46.42	89.94
9	9	12.99 1.444	. 8	56.04 7.006	38	6.840	54.72	98.24
10	5	8.1 1.620	5	41,9 8,380	38	8.214	41.07	84.59
11	5	7.4 7.480	5	49.6 9.920	39	9.588	47.94	91.46
12	5	7.3 1,460	5	37,35 7.970	.39	7.138	35.69	7.9 . 21
13	7	9.18 1.312	7	57,89 8,270	38	8,104	56.72	100.24
14	5	8.25 1.650	5	42.6 8.520	39	8.188	40.94	84.46
15	8	13.04 1.630	7	58,45 8.350	38	8.184	57.28	100.8
16	6	10.30 1.718	6	55.5 9.250	39 .	8.918	53.50	97.02
17	7	9.91 1.417	. 7	55.49 7.928	38	1.162	54.33	97.85
18	6	8.25 1.376	6	48.9 8.150	38	7.984	47.90	91.42
19	8 '	12.20 1.526	7	59,04 8.435	39	8.103	56.72	100.24
20	4	5,98 1,495	4	33.28 8.320	30	8.154	32.61	-76.13

Tabla 1

Hembra	LN	Peso al Tot.	nac. Prom.	No. dest.	Peso al Tot.	dest. Prom.	F. edad	P. ajust.	MMI	IP
21	10	14.39	1.439	9	74.30	8.256	38	8.09	72.81	116.33
22	9	11.90	1.323	8	66.92	8.365	39	8.033	64.26	107.78
23	6	8.68	1.447	6	50.46	8.410	39	8.078	48.46	91.98
24	7	10.95	1.565	7	56.87	8.125	38	7.959	55.71	99.23
25	8	11.85	1.482	8	72.88	9,110	39	8.778	70.22	113.74
Promedio	6.8	10.08	1.491	6,28	54.18	8.422	**	8.150	52.54	96.06



EVALUACION DE LAS HEMBRAS EN BASE A UN INDICE DE PRODUCCION GRUPO II

Tabla 8

Hembra	LN	Peso al Tot.	nac. Prom.	No. dest.	Peso al Tot.	dest. Prom.	F. edad	P.ajust.	IMM	1 P
1	6	9.3	1.550	6	55.8	9.300	37	9.300	55.8	99.32
2	9	13.75	1.550	9	74.14	8.233	34	8.736	78.62	122.14
3	9	14.79	1.644	8	65.04	8.130	39	7.798	62.38	105.9
4	6	9.0	1.500	5	30.55	6.110	38	5,944	29.72	73.24
5	9	13.74	1,527	9	73.14	8.127	37	8.127	73.14	116.66
6	7	9.1	1.300	7	67.79	9.685	39	9.353	65.47	108.99
7	7	10.69	1.528	7	56.39	8,057	38	7.891	55.23	98.75
8	5	8.45	1.690	5	46.2	9.240	37	9.240	46.2	89.72
q ·	8	11.40	1,426	8	66.14	8.268	36	8.434	67.47	110.99
10	9	13.5	1.500	7	37.23	8.177	36	8.343	58.40	101.92
11	7	11.0	1572	7	56.88	8.126	36	8.292	58.04	101.56
12	9	12.57	1.431	8	66,81	8.352	37	8.352	66.81	110.33
13	7	11.21	1.602	7	53,47	7.639	35	7.971	55.79	99.31
14	. 9	13.82	1.536	8	67.48	8.436	38	8.270	66.16	109.68
15	8	10.56	1.321	8	66.25	8.282	38	8,116	64.92	108.44
16	6	9:05	1.509	6	55.32	9.221	39	8.889	53.33	96.85
17	7	10.75	1.536	7	54.81	7.830	36	7.996	55.97	99.49
18	11	18.12	1.648	9 -	74.55	8.317	38	8.151	73.35	116.87
19	9	13.98	1.554	8	74.62	9.328	39	8.996	71.96	115.48
zq		12.02	1.503	2	53.65	6.707	56	6.873	54.98	48.5

· Tabla 8

Hembra	LN	reso al Tot.	nac. Prom.	No. dest.	reso al Tot.	l dest. Prom.	F. edad	P. ajust.	1 MM	17
21	5	7.09	1.418	5	43.05	8.611	38	8.445	42.22	85.74
22 .	6	4.07	1.513	6	50.01	8.335	37	8.335	50.01	93.53
23	7	9.13	1.390	. 7	59.85	8.551	36	8.717	61.01	104.53
24	6	9.6	1.600	6	54.24	4.041	38	8.875	53.25	96.77
25	8	12.90	1.613	. 8	65.6	8.200	37	8.200	65.6	109.12
Promedio	7.52	11.42	1.518	7,16	59,57	8,332	<i>7: 1</i>	8.305	59.43	102.95

EVALUACION DE LAS HEMBRAS EN BASE A UN INDICE DE PRODUCCION GRUPO 111

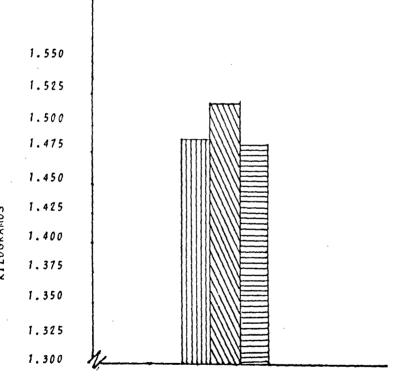
Tabla 9

Hembra	LN	Peso al Tot.	nac. Prom.	No. dest.	Peso al Tot.	l dest. Prom.	F. edad	P. ajust.	IMM	17
1	9	13.89	1.554	8	56.0	7.000	39	6.668	53.34	96.86
2	5	8.1	1.620	5	38.5	7.700	37	7.700 -	38.5	82.02
3	11	16.94	1.540	11	84.7	7,700	37	7.700	84.7	128.22
4	11	16.74	1.522	10	75.5	1.550	38	7.384	73.84	117.36
5	10	14.35	1.435	8	53.4	6.675	31	6.675	53.4	96.2
6	9	13.54	1.505	9	50.04	5.56Q	33	6.224	56.01	99.13
1	9	12.89	1.433	9	64.04	7.116	38	6.950	62.55	106.07
8	11	16.29	1,481	8	52,30	6.538	37	6.538	52.30	95.82
9	13	17.00	1.308	10	72.18	7.218	37	7.218.	72.18	115.7
10	9	12.34	1.372	8	71.74	8.968	3 8	8.812	70.41	113.93
11	6	8.7	1.450	6	48,78	8.130	39	7.798	46.78	90.3
12	6	8.4	1.400	6	37.44	6.241	36	6.407	38.44	81.96
13	10	15.19	1.519	. 8	58.81	7,352	3 8	7.186	57.48	101.0
14	9	12.61	1.402	7	50.40	7.201	38	1.035	49.24	92.76
15	6	9.79	1.632	· 6	49.98	8,331	3 8	8.165	48.99.	97.51
16	11	15.62	1.420	9	58,68	6.521	36	6.687	60.18	103.7
17	10	161.72	1.672	7	54,62	7.803	37	7.803	54.62	98.14
18	8	11.89	1.487	. 8	53,13	6.642	36	6.808	54.46	97.98
19	11	16.76	1.524	9	74.75	8.306	3 \$	8.140	75.26	116.78
20	9	12.55	1,395	9	60.55	6.728	37	6.728	60.55	104.07

Tabla 9

Hembra	LN	Peso al Tot.	nac. Yrom.	No. dest.		e dest.	F. edad	P. ajust.	IWN	17
21	8	11.83	1.479	8	59.28	7.410	38	7.244	57.95	101.47
22	7	10.66	1.523	7	51.10	7.301	38	7.135	49.94	93.46
23	10	15.02	1.502	10	59.42	5,942	36	6.108	61.08	104.6
24	12	17.66	1.472	3	54.64	6.830	36	6.996	55.96	94.48
25	7	10.42	1.489	7	50.54	7.220	37	7.220	50.54	94.06
Promedia	9 0 2	13 43	1 485	8.04	57.62	7.199	••	1.172	57.46	100.95





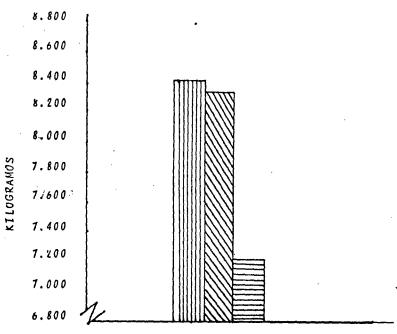




OFICINA OL

GRAFICA 2

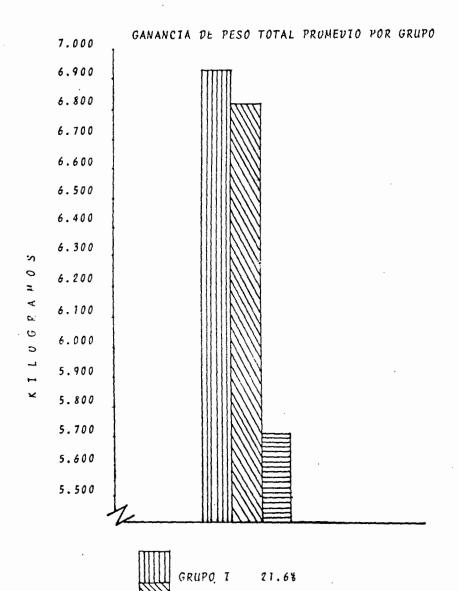
PESO PROMEDIO POR GRUPO AL DESTETE







OFICINA OR

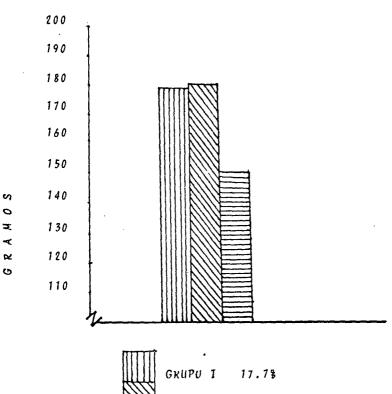


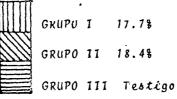
GRUPO II

GRUPO III

Testigo

GANANCIA DE PESO DIARIO PROMEDIO POR GRUPO

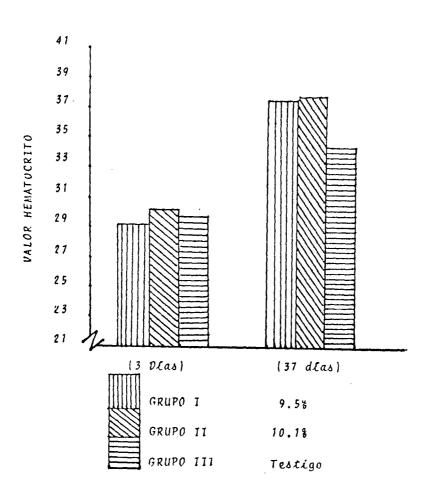




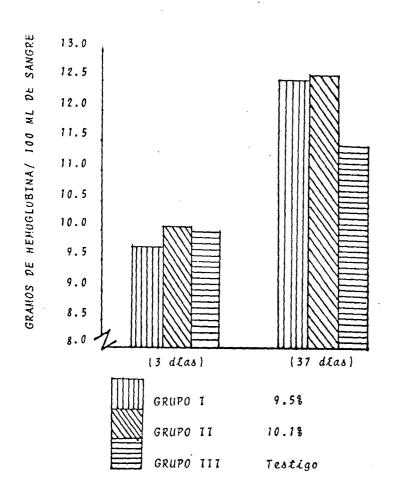


GRAFICA 5

VALOR HEMATOCKITO A LUS 3 Y 37 DIAS DE EDAD PROMEDIO POR GRUPO



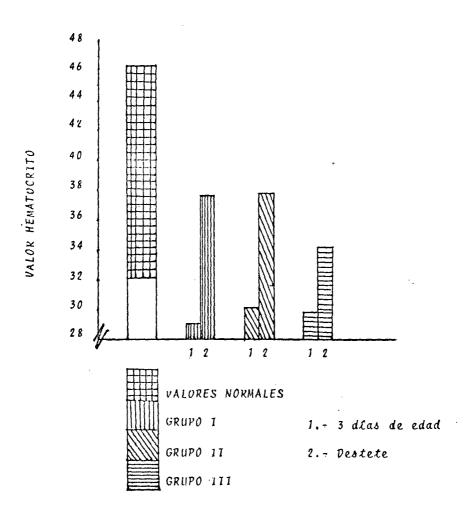
GRAMOS DE HEMOGLOBINA A LUS 3 Y 37 DIAS PROMEDIO POR GRUPO



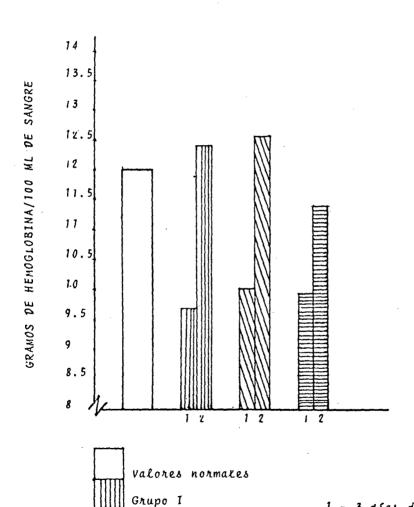


OFICINA OF

VALOR HEMATOURITO NURMAL EN COMPARACION CON LOS GRUPOS



VALORES NURMALES DE HEMOGLUBINA EN COMPARACION CON LOS GRUPOS



- 31~

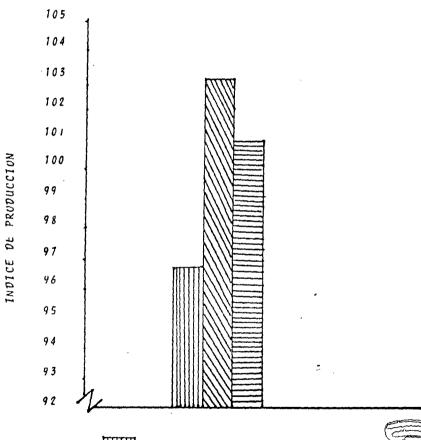
Grupo II

Grupo III

1. - 3 deas de edad

2. - Destete

INDICE DE PRODUCCION PROMEDIO POR GRUPO





GRUPO 11

GKUPO 111



Al término de este trabajo se observo que el peso al -nacimiento influye en proporción directa en el peso al destete o sea que mayor peso al nacimiento resulta en mejor peso al destete.

En cuanto a ganancia de peso total y ganancia diaria - no hubo diferencia estadistica significativa (P70.05), pc-ro en porcentaje destacaron los grupos I y II en compara-ción con el testigo. A éstos grupos corresponde la administración de vitamina E, por lo que se confirma lo citado enla literatura (1, 6, 14).

Quizá la ganancia de peso que se observa a la administración de vitamina E se debe a que actua como antianémica-y estímula la respuesta humoral (7, 13) por que como tam-bién se puede observar en las tablas 7, 8 y 9 que la morta-lidad más alta corresponde al grupo testigo, en donde quizá su respuesta inmunológica y la eficiencia de la absorción de hierro no sue esciente.

Por otro lado la concentración de hemoglobina y el valor hematócrito más elevado se observó en el grupo II, lo cual demuestra también que hay una mejor utilización de hic rro en el organizmo en presencia de vitamina E (10).

En el indice de marrana madura (IMM) y en el indice de producción (IP), el grupo II fue el que presentó los valores más altos. Aunque el grupo I obtuvo mejor peso promedica al destete su indice de marrana madura y su indice de producción fue más bajo por que el número de lechones fue menor que en los otros grupos.

CONCLUSIONES

De los resultados obtenidos se puede concluir lo siguie \underline{n} te:

- 1.-Que se cumplieron los objetivos propuestos para elpresente trabajo.
- 2.-Se observo que a los grupos que se les aplicó vitamina t obtuvieron mayores níveles de hemoglobina en relación con el grupo testigo, esto indica que hubo mejor utilización del hierro con la presencia de vitamina que sin esta.
- 3.-Referente al peso al destete hubo diferencia en fa-vor de los grupos a los que se les aplicó la vitamina E en comparación con el grupo testigo.
- 4. No se encontro explicación del por que el grupo 11 no obtuvo mejores resultados en comparación con el grupo 1 en cuanto a concentración de hemoglobina y varilor hematócrito, por lo que se sugiere que este traibajo de la pauta a seguir para nuevas investigacion nes.

5.-Que incluir a la vitamina E en el sistema de manejo de las hembras próximas al parto y lechones en lactancia es una práctica que mejora resultados.



- 1.- Adkins-R-S. Ewan R-C; Effect of supplemental Selenium on pancreatic function and nutrient digestibility in the -- pig. Journal animals science, Febrero 58 (2) págs. 351-- 355 (1984).
- 2.- Coffin, Laboratorio clínico de Médicina Veterinaria págs 146-149 México (1972).
- 3.- Cullisson Arthur E., Alimentos y alimentación de animazz les. Diana págs. 413-418 México (1983).
- 4.- Cunna Tony, Suplementación con vitaminas y minerales, Az gricultura de las Am^aericas, Noviembre págs. 8 y 24 México (1981).
- 5.- Pukes/Swenson, Fisiologla de los animales domesticos, ed Aguilar págs. 865-867 España (1977).
- 6.- Figuero Duran Carlos B. Comunicación personal.
- 1.- Goodman Louis S., Alfred Gilman, Báses farmacológicas de la terapeutica, quinta ed. págs. 1343-1346 México (1978)
- 8.- Guyton Arthur C., Fisiología y fisiopatológia básicas, * Interaméricana, primera ed. pág. 492 México (1972).
- 9.- Lillie, R.J. and Frobish, L.T.: Effect of cooper and iron suplements on performance and hematology of confineds sows and their progeny though four reproductive cicles. Journal Animals Science, 46 pags. 678-685 [1978].

- Manual Merck de Veterinaria, Segunda ed., ed. Merck, U.S.A. págs. 18-19 (1981).
- 11.- Martinez Labat leticia y Flores Covarrubias Javier, La Anémia ferropriva en lechones, Sintesis Porcina, Vol 4 No. 1 Págs. 20-26 Héxico enero (1985).
- 12.- Maya Juan Manuel, Sintesis Porcina No. 3 págs. 19 México octubre (1981).
- 13. Meyer Jones, Farmacología y Terapeutica Veterinaria, ed Uteha, págs. 326-332 y 715-720 México (1980).
- 14.- Nockels-C-F; Protective effects of supplemental vita-mis E against infection. Fed-Proc Jun 38 [7] pags. 2134-2138 [1979].
- 15. Noticias Médico Veterinarias 1/2, pág. 73 México (1975)
- 16.- Porcirama, No. 5 enero México (1972).
- 17. Porcirama, No. 29 enero Héxico (1974).
- 18.- Selecciones Ganaderas Vol. 8 No. 7 México (1977).
- 19. Spinelli Joseph S. Farmacologia y Terapeutica Veterina ria. Interaméricana págs. 260-261 México (1982).