1987-1

79337811

UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

FACULTAD DE CIENCIAS



MONITOREO DE ENFERMEDADES DEL MAIZ Zea mays L. EN LA ZONA CENTRO DEL ESTADO DE JALISCO (P - V 1987)

TESIS PROFESIONAL

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE

LICENCIADO EN BIOLOGIA

PRESENTA

JORGE FLORES MORENO

GUADALAJARA, JAL DICIEMBRE DE 1988

عاممل ة مرد		•
(Amero	581/88	

SR. JORGE FLORES MORENO PRESENTE. -

Manificato a usted que con esta fecha ha sido - aprobado el tema de Tesis "MONITOREO DE ENFERMADADES DEL -- MAIZ EN LA ZONA CENTRO DEL ESTADO DE JALISCO (P"V. 1987) para obtener la Licenciatura en Biología.

Al mismo tiempo informo a usted que ha sido --- aceptado como Director de dicha Tesis al M.en C. Martin Pe... dro Tena Meza.



A T E N T A M E N T E
"ARO ENRIQUE DIAZ DE LEON"
"PIENSA Y TRABAJA"
Guadalajara Jal Junio 9 de 1988
El Director

FACULTAD DE CICHCIAS

Dr. Carlos AstengoOsuna

El Secritario

Dr. Jose Manuel Jopeland Gurdiel.

c.c.p. El M.en C.Martin Pedro Tena Meza,Director de Tesis,-Pte.c.c.p. El expediente del alumno,

'mjsd

Boulevard a Tiaquopaque y Corregidora, S. R. Gusdalajara, Jal.

Tuldforce 19.88.54 v 19.82.05

, Jal.

DR. CARLOS ASTENGO OSUNA
DIRECTOR DE LA FACULTAD DE CIENCIAS
DE LA UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA
P R E S E N T E .

Por medio de la presente hago constar a Usted que el C. Pasante de la carrera de Biología JORGE FLORES -- MORENO, ha estado en contacto directo conmigo en la direc -- ción y supervisión de la presente tesis profesional, titulada; Monitoreo de enfermedades del maíz en la zona centro de Testado de Jalisco (P-V.1987), al término de la cual damos la autorización para su impresión.

ATENTAMENTE

Guadalajara, Jal., 17 de Noviembre de 1988.

ING. M. Q. MARTIN TENA MEZA

DEDICATORIAS

A Dios que siempre ha estado presente en mi vida.

A mi Madre agradeciendo todos sus sacrificios que me han permitido finalizar una etapa mas en mi vida. Y a mi Padre donde quiera que este, a $a\underline{m}$ bos les dedico este trabajo.

A mis compañeros de genera ción con los cuales compar tí tiempos buenos y malos.

> A mis amigos con los cuales comparto la felicidad que me llena en este momento.

AGRADECIMIENTOS

- A mi Universidad por haberme aceptado en su seno y haber forjado en mi un profesionista de bien.
- A mis Maestros agradeciendo su dedicación y el haberme permitido apropiarme de sus valiosos conocimientos.
- Director de Tesis: por su paciencia y su invaluable cooperación.
- Al Centro Regional de Estudios y Diagnósticos Fitosanita rios y en especial al Ing. Eleno Félix Fregoso, la Biólo ga Ileana Maricela Luna Ornelas, por su desinteresada ayuda.

INDICE

		PAGINA
RESU	MEN	1
I.	INTRODUCCION	3 3
II.	ANTECEDENTES.	; ;
	2.1. Principales Afecciones del Maíz	5 g.s
	2.1.1. Enfermedades parásitas	7
	2.1.1.1. Bacterias	7
	2.1.1.2. Virus	8
	2.1.1.3. Hongos	9 ":
•	2.1.2. Enfermedades no parásitas	15
	2.2. Descripción de la Zona de Estudio	17
	2.3. Sistemas de Producción en las Localidades -	00
	Estudiadas	20
	2.3.1. Tequila y Amatitán	20
	2.3.2. San Martin Hidalgo	21
	2.3.3. Tesistán	22
	2.4. Estudios sobre Enfermedades del Maiz Realiza	
	dos Anteriormente en la Zona	23
TTT.	METODOLOGIA.	+ £
••••		20
•	3.1. Inspección de Campo	30
	3.1.1. Diagnóstico de campo	30
	3.1.2. Toma de muestras	32
	3.2. Examen de Laboratorio	32
IV.	RESULTADOS Y DISCUSIONES.	
		38
	4.1. Enfermedades Parásitas	38
	4.1.1. Enfermedades de la raíz y el tallo 4.1.2. Enfermedades foliares	39
	4.1.3. Enfermedades de la espiga y la mazor-	33
	-	43
	. ca	

PAGINA

4.2. Enfermedades no Parásitas	46	
4.2.1. Deficiencias nutricionales		
V. CONCLUSIONES	50	
VI. BIBLIOGRAFIA	52	
VII. APENDICE	55	

RESUMEN

El presente trabajo se realizó en el Centro del Estado de Jalisco durante el ciclo (P - V 1987), con el fin de cono cer cuáles son las principales enfermedades que ocurren en - el cultivo del maíz y los niveles de infestación que presentan, comprendiendo el trabajo tanto inspecciones de campo como exámenes de laboratorio.

Se detectaron tanto enfermedades parásitas como no -- parásitas, dentro de las primeras cabe mencionar que hubo -- una predominancia por las enfermedades fungosas, habiéndose-presentado una sola enfermedad viral y ninguna de tipo bacterial.

Con respecto a muestreos realizados en el ciclo ante - rior por el laboratorio del Centro Regional de Estudios y - Diagnósticos fitosanitarios se presentaron nuevas enfermedades, sin embargo resultó notorio el descenso del nivel de infección de las enfermedades anteriormente sobresalientes, como en el caso del Carbón de la espiga ocasionado por Sphacelotheca reiliana.

En cuanto a las enfermedades que se detectaron atacando la raíz y el tallo se tiene a <u>Fusarium sp., Macrophomina sp. Pythium sp., y Rhizoctonia sp., considerándose que la afección de estas no fue muy severa presentando grados de incidencia bajos.</u>

Por lo que toca a las enfermedades que afectaron a laparte foliar se encuentran en orden de incidencia a <u>Puccinia</u> sp., <u>Cercospora</u> sp., <u>Colletotrichum</u> sp., <u>Curvularia</u> sp., <u>Hel-</u> minthosporium sp., Virosis y <u>Kabatiella</u> sp. Se detectaron dañando a la espiga y la mazorca <u>Sphacelo-theca</u> sp., con la mayor incidencia, siguiéndole <u>Fusarium</u> sp.,-<u>Ustilago</u> sp., y por último <u>Ustilaginoidea</u> sp., sin mucho grado de afectación.

Entre las enfermedades no parásitas se presentaron en -- orden de importancia: deficiencias de humedad, daños causados-por granizo, deficiencias de fósforo, mancha púrpura de la funda, quemaduras por fertilizantes y por último deficiencias defierro.

Se considera que la información obtenida durante el presente trabajo es fundamental para la implementación de medidas tendientes a minimizar el efecto de los patógenos en el rendimiento del cultivo de maíz. La importancia del maíz en México es inobjetable, por ser éste integrante fundamental en nuestra alimentación, y -- por realizarse su cultivo en diferentes regiones del país, siendo cultivado por la mayoría de los agricultores representando para muchos de ellos su única actividad, esto a pesar - de los bajos rendimientos obtenidos en la mayoría de los ca - sos.

Desde hace varios años Jalisco es el principal produ<u>c</u> - tor de éste grano a nivel nacional dedicando para ello en la-década de los ochentas una superficie aproximada de 900,000 - has. de las que se obtienen 2.4 toneladas por hectárea, comorendimiento promedio, que es superior al índice nacional.

La necesidad de aumentar los rendimientos unitarios deeste cultivo es vital para mejorar las condiciones económicas del país estimándose que para el año 2000 existirá una demanda de 17 millones de toneladas de ese grano cuando en la a \underline{c} -tualidad se producen alrededor de 12.8 millones de tonel \underline{a} -das (3).

Dentro de las principales limitantes del potencial de rendimiento de este cultivo tenemos a las plagas y a las enfermedades, estas últimas de difícil control químico cuando el cultivo está en pie; debiendo de ser enfocado su control a otro tipo de medidas de carácter cultural o preventivo, como son por ejemplo el fitomejoramiento, desinfección de semilla, labores de cultivo, preparación adecuada de los terrenos, etc. Para poder llevar a cabo estos, es necesaria la información básica que nos indique cuáles son los problemas que se presentan en determinadas zonas o áreas, pudiendo así enfocar los técnicos y productores agrícolas las medidas de combate más adecuadas.

Dado lo anterior se decidió realizar el presente trabajo bajo los siguientes objetivos:

- a) Determinar la presencia de las principales enfermed<u>a</u>des del maíz que ocurren en la zona Centro del Estado
 de Jalisco (poblados de Tesistán, Tequila, Amatitán y
 San Martín Hidalgo).
- b) Cuantificar los niveles de infección de las enfermed<u>a</u> des del maíz de esa zona.

II. ANTECEDENTES

2.1. Principales Afecciones del Maíz.

Los factores que limitan el rendimiento del cultivo del maíz son varias, considerándose entre las más importantes a -las plagas y enfermedades que ocasionan alteraciones morfológi
cas e histológicas en la planta. Para el control de las mismas
es vital, realizar inspecciones al cultivo por lo menos una -vez por semana, con el fin de buscar señales de las mismas, ta
les como huevos, excrementos, nidos, madrigueras o daños a las
plantas.

Algunos animales que causan daño al maíz son los roedo - res, dentro de los que se incluyen a las ratas, ardillas, rato nes y tuzas, los cuales junto con los insectos atacan las plan tas del maíz ocasionando un perjuicio directo por los daños -- hechos a la planta, así como perjuicios indirectos al transmitir perniciosas enfermedades.

Ninguna parte de la planta del maíz escapa a algún tipode daño causado por insectos; por ejemplo la raíz y partes -subterráneas son alimento para diferentes especies, ya afectada la planta comienza a presentar cierto grado de marchitez oamarillamiento motivado por la falta de un sistema radical nor
mal como consecuencia, la planta es marchita y en algunas ocasiones se acama, llegando a morir cuando el daño es muy grave,
si no muere el daño se va a reflejar en el rendimiento obtenido. En esta forma dañan las larvas de tipo escarabeiforme cono
cidas como "Gallinas ciegas" (fam. Melolontidae); estados larva
les del tipo elateriformes (fam. Elateridae, Tenebrionidae, Cebrionidae); larvas de Diabrotica virgifera zeae K&S. y las
Colaspis chapalensis.Blake.

El tallo con frecuencia resulta infestado por insectos - que producen daños parciales o incluso llegan a matar a la -- planta. Ejemplo de ello son los ataques severos producidos por especies de "gusanos barrenadores" (Diatrea spp.); "gusanos - trozaodres" (fam. Noctuidae); y el "gusano saltarin" Elasmopal pus lignosellus Zell., que ataca al tallo justamente al niveldel suelo.

Cuando los insectos atacan las hojas, estos pueden roe<u>r</u> - las dejando solo las nervaduras principales como sucede con el "gusano soldado" <u>Pseudoletia unipunta</u> (Hawort), existiendo -- otras modalidades del daño a las hojas que consisten en aguj<u>e</u>-ros o perforaciones hasta llegar a destruir por completo las - hojas como en el caso del "gusano cogollero" <u>Spodoptera frugiperda</u> (J.E.& Smith).

De igual manera los insectos afectan intensamente la -inflorencia y el fruto del maíz, siendo este tipo de daño el más estudiado por el efecto que tiene en el rendimiento del -cultivo; en la región y en el país este problema es de gran proporción. Como ejemplo de insectos que ocasionan este tipo de daño tenemos a el "gusano elotero" Heliothis zea (Boodie) "frailecillo" Macrodactylus spp. (Reyes Rueda, J., 1988, Comunicación personal).

Con respecto al concepto enfermedad se ha propuesto una - definición precisa que sirve como base lógica para el estudio- de la patología vegetal (2):

La enfermedad de una planta consiste en una serie de -procesos fisiológicos dañinos, causados por la irritación cont<u>i</u>
nua que produce un agente primario, se manifiesta por una act<u>i</u>vidad celular enfermiza y se encuentra expresada por condici<u>o</u> nes morfológicas e histológicas llamadas síntomas.

Las enfermedades del maíz pueden ser ocasionadas por

agentes parásitos como las bacterias, virus y hongos. Así como por agentes no parásitos como condiciones climatológicas o -- deficiencias nutricionales.

2.1.1. Enfermedades parásitas.

Las principales enfermedades del maíz producidas por los diferentes tipos de agentes parásitos se describen a continua-

2.1.1.1. BACTERIAS:

Son microorganismos vegetales procarióticos unicelulares o simples grupos celulares similares, cuyo material nuclear se encuentra disperso en el citoplasma.

Estos organismos se encuentran ampliamente distribuidosen la naturaleza y pueden presentarse en forma bacilar, esfér<u>i</u> ca, espirilada y filamentosa. Por lo común su multiplicación es por fisión binaria (17).

Algunas de las enfermedades producidas por bacterias son:

Erwinia spp.

Conicida como Marchitez de Stewart, el patógeno es trans mitido en la semilla y por algunos coleópteros del maíz. El --contagio se da a través de las heridas que tengan las plantas-causadas por los insectos vectores al alimentarse y sirven depuntos de entrada para el patógeno. Alrededor de estos puntos-de entrada se desarrollan lesiones ovales y acuosas en las hojas. La mancha acuosa continúa desarrollándose a lo largo delas nervaduras y las lesiones se fusionan causando finalmente-una necrósis total en la hoja. El daño puede diseminarse siste

máticamente en el tallo y causar el marchitamiento total en la planta.

Esta infección se desarrolla durante los estados iniciales de desarrollo de la planta (11).

Pseudomonas rubrilineans (Lee et al.) Starr.

Rayado foliar bacteriano, no se ha informado acerca de - pérdidas severas causadas por esta enfermedad aunque puede -- constituir una preocupación en ciertas regiones del mundo conclima caliente y húmedo donde se utilice germoplasma susceptible. Afecta maíces susceptibles en estado de plántula hasta - después de la floración. En las hojas se desarrollan lesiones-pequeñas de color verde pálido; bajo condiciones ambientales - óptimas, las lesiones se desarrollan a lo largo de las nervaduras, produciendo un rayado conspícuo, principalmente en las - hojas más jóvenes; más tarde estas bandas, se secan y adquie - ren un color café obscuro. Un daño severo en las hojas superiores trae como resultado la pudrición de la espiga cuando éstaqueda envuelta por hojas muertas (11).

2.1.1.2. VIRUS:

Las partículas virales son complejas moléculas con propiedades físicas y biológicas, se caracterizan por su tamaño ultramicroscópico. Los virus sólo pueden desarrollarse en células vivas por su multiplicación intracelular y por su composición nucleoproteínica. Penetran en las plantas a través de las lesiones las cuales con frecuencia son hechas por insectos que los transmiten (8).

Entre las enfermedades de tipo viral más importantes -- localmente se encuentran a:

Rayado Fino del Maíz

El "Rayado Fino" es causado por un virus transmitido por la chicharrita (fam. Cicadellidae) <u>Dalbulus maidis</u> (D.& W.) que -también esvector del achaparramiento del maíz. Este virus ha sido encontrado en centroamérica, causando reducciones del rendimiento de hasta un 43%. Los síntomas se desarrollan unas 2 - semanas después de que las plantas han sido inoculadas. Comienzan como manchas cloróticas pequeñas y aisladas, que pueden - verse fácilmente observando la hoja contra la luz. Más tarde, las manchas se vuelven más numerosas y se fusionan, formando - rayas de 5 a 10 cm a lo largo de las nervaduras. Las plantas - pueden no mostrar síntomas si son infectadas en la época de la floración (11).

2.1.1.3. HONGOS:

Están desprovistos de clorofila por lo regular son multicelulares, no poseen raices, ni tallos, ni hojas, su tamaño yforma varían desde el de la levadura microscópica de una célula, hasta el de un champiñón o una seta multinucleada gigante, presentan reproducción sexual y asexual por esporas. La formade penetración a las plantas es directa o a través de heridaso aberturas naturales (17).

Entre las enfermedades más importantes causadas por hongos tenemos las siguientes:

Fusarium spp.

El <u>Fusarium</u> predomina comunmente en zonas secas y cál \underline{i} - das y es particularmente severo en la época cercana a la floración.

Los síntomas de la infección producida por Fusarium - .

incluyen marchitez y caída de la parte aérea de la planta. En los estados tempranos de la enfermedad, las plantas se marchitan durante el día y recobran su turgencia en la noche. Al progresar la enfermedad alcanza un punto en que la marchitezes permanente y no se vuelve a recuperar la turgencia.

Los síntomas de diagnóstico de esta enfermedad son: la-coloración pardeada en la región vascular, visible en la sección transversal de los tallos afectados o de las raíces y en sección tangencial del xilema (2).

Macrophomina phaseoli (tassi.) Goid.

La pudrición carbonosa del tallo es más común en ambie \underline{n} tes cálidos y húmedos. La incidencia aumenta rápidamente cua \underline{n} do prevalecen condiciones de sequía y temperaturas altas en - la época de floración del maíz.

El patógeno invade las raicillas de las plántulas. Cuando las plantas se aproximan a la madurez de las partes internas de los tallos muestran una coloración negruzca y un desgarramiento de los haces vasculares. Esto sucede principalmente en los entrenudos inferiores del tallo. Un examen cuidadoso de la corteza y de los haces vasculares de las plantas infectadas, revela fácilmente la presencia de esclerocios pequeños y negros, los cuales pueden permanecer activos varios meses e infectar el cultivo siguiente. El hongo puede infectar tam --bién los granos, dándoles una coloración oscura (11).

Cercospora zeae-maydis Tehon & Daniels.

Esta enfermedad, conocida también como mancha gris de la hoja puede ocurrir en zonas templadas y húmedas. Las lesi<u>o</u> nes comienzan como manchas necróticas pequeñas, regulares y - alargadas, las cuales crecen paralelas a las nervaduras pudiendo ocasionalmente las lesiones alcanzar un tamaño de 3 x 0.3-cm (11).

Colletotrichum graminicola (Ces.) G. Wils.

Conocida como Antracnosis foliar, esta enfermedad es de importancia secundaria y rara vez se le encuentra en el maíz. En general los síntomas consisten en manchas pequeñas y alargadas las cuales pueden fusionarse y dañar seriamente el folla je. Los tallos de las plantas jóvenes también pueden ser infectadas (11).

Curvularia <u>lunata</u> (Wakker) Boed.

En el caso de la mancha foliar por <u>Curvularia</u>, los ho<u>n</u>gos producen pequeñas manchas cloróticas o necróticas con unhalo de color claro. Las lesiones tienen un diámetro aproximado de alrededor de 0.5 cm cuando están completamente desarrolladas.

La enfermedad está generalizada en las áreas maiceras - cálido-húmedas y pueden causar daños considerables a los cu \underline{l} -tivos (11).

Helminthosporium turcicum Pass.

Un síntoma inicial consiste en manchas pequeñas, ligera mente ovales y acuosas que se producen en las hojas y que son reconocibles fácilmente. Estas lesiones se transforman luego-en zonas necróticas alargadas y ahusadas. Las lesiones aparecen primeramente en las hojas más bajas y continúan aumentando de tamaño y en número a medida que se desarrolla la planta

hasta llegar a producir una "quemadura" completa y conspicua -del follaje.

El tizón por $\underline{\text{H.turcicum}}$ también conocido como tizón nort \underline{e} ño de la hoja, se encuentra distribuida por todo el mundo y oc \underline{u} rre particularmente en zonas que prevalecen humedades altas y - temperaturas bajas durante la estación de crecimiento del hospe dante.

Cuando la infección tiene lugar durante la aparición de - los estigmas y si las condiciones son óptimas, puede causar da- \bar{n} os económicos considerables (11).

Kabatiella zeae Stout.

La mancha foliar por <u>Kabatiella</u>, puede afectar siembras-comerciales en regiones con ambientes frescos y húmedos, rec<u>o</u>nociéndose por las lesiones pequeñas (1 a 4 mm), circulares y-translúcidas.

El ojo característico se forma al desarrollarse centrosde color pardo rodeados de anillos que varían de negro a púrp<u>u</u> ra, con un halo amarillo a su alrededor.

Estos síntomas son confundidos fácilmente con manchas - genéticas o fisiológicas, muy comunes en las hojas del maíz. - Los síntomas son similares también al moteado producido en estados iniciales por <u>Curvularia</u> en algunas regiones tropicales-(11).

Puccinia Sorghi Schw.

Esta enfermedad conocida como roya común se encuentra ampliamente distribuída por todo el mundo, siendo más conspi-

cua cuando las plantas se acercan a la floración; puede ser - reconocida por las pustulas pequeñas y pulverulentas, tanto - en el haz como en el envéz de las hojas. Las pústulas son decolor café en los estadíos iniciales de la infección; más tar de la epidermis se rompe y las lesiones se tornan de color ne gro a medida que la planta madura (11).

Pythium spp.

Llamada pudrición de tallo por <u>Pythium</u>, especies de estos hongos causan pudriciones del tallo y de semilla y tizo nes en las plántulas. En algunas áreas tropicales cálidas y húmedas y en las regiones templadas, pueden encontrarse pudr<u>i</u> ciones de tallo causadas por Pythium.

Generalmente, los entrenudos inferiores se suavizan y - oscurecen tomando un aspecto acuoso, causando que las pla \underline{n} -tas se acamen. Los entrenudos dañados generalmente se tuercen antes que las plantas se caigan. Las plantas enfermas puedenpermanecer vivas hasta que el tejido vascular se destruya por completo.

Es necesario hacer aislamientos en medio del cultivo para diferenciar las pudriciones del tallo producidas por <u>Pythium</u> de las producidas por <u>Erwinia</u> (11).

Rhizoctonia solani Kuehn.

Los síntomas de esta enfermedad se desarrollan en las -hojas y vainas como manchas concéntricas características quecubren grandes porciones de las hojas y las brácteas infectadas. En los trópicos húmedos, el daño principal es una pudrición parduzca de las mazorcas, que muestran un moho algodonoso de color café característico con esclerocios pequeños, redondos y negros (11).

Sin embargo esta enfermedad toma un comportamiento diferente en clima semicálido atacando principalmente a las semillas recien germinadas, presentándose una pudrición en diversas zonas tales como raicillas, embriones y del cuello de lasplantitas; es decir, de la parte del tallo más cercana a la superficie del suelo, presentando en esa parte un estrangula miento y la pudrición de los tejidos (5).

Sphacelotheca reiliana (Küehn) Clint.

El carbón de la espiga puede cuasar daños económicos deimportancia en zonas maiceras y cálidas.

La infección es sistémica, es decir, que el hongo penetra las pústulas y crece sistemáticamente sin mostrar síntomas ha<u>s</u> ta que éstas llegan a la floración y aparición de los estigmas.

Los síntomas más característicos son: a) desarrollo ano \underline{r} -mal de las espigas, que aparecen malformadas y con un crec \underline{i} -miento excesivo. b) masas negras de esporas que se desarrollan dentro de las florecillas individuales y c) masas negras de esporas que rodean los haces vasculares desgarrados que son visibles al abrir las brácteas de la mazorca (11).

Ustilaginoidea virens (Cke.) Tak.

El falso carbón de la espiga se presenta muy raramente - en maices que crecen en condiciones, secas, húmedas y cálidas- en diferentes regiones aisladas del mundo. El hongo se encuentra más bien infectando las inflorecencias del arroz que las - del maíz.

Los sintomas difieren de los causados por otros carbones del maiz en que el falso carbón de la espiga no produce malfor maciones de la espiga, ni infección de la mazorca, como lo ha-

ce el verdadero carbón de la espiga <u>Sphacelotheca reiliana</u>; -solamente unas pocas florecillas en la espiga muestran masas-verde-oscuro de esporas. También difiere del carbón común --<u>Ustilago maydis</u> en que no producen las agallas o malformaciones características de este (11).

Ustilago maydis.

El carbón común del maíz ocurre en casi todas las regi<u>o</u>nes productoras de maíz, pero puede ser más severo en ambie<u>n</u>tes húmedos y templados, que en los calientes y húmedos. El hongo ataca a los tallos, las hojas, las mazorcas y las esp<u>i</u>gas.

Unas agallas blancas cerradas muy conspicuas, reempla - zan en la mazorca a los granos individuales, con el tiempo -- las agallas se rompen y liberan masas negras de esporas que - infectarán las plantas del maíz de la siembra siguiente. La - enfermedad es más severa en plantas jóvenes en estado activo- de crecimiento y puede producirles enanismo o matarlas (11).

2.1.2. Enfermedades no parásitas.

El maíz es susceptible también a enfermedades de otra - indole como son las enfermedades no parásitas, las cuales -- generalmente presentan sus síntomas en el tallo y las hojas.- Estos males pueden ser causados por condiciones ambientales - desfavorables, como sequía excesiva y altas o bajas temperaturas las cuales ocasionan el "quemado" de las hojas y disminución de los rendimientos. Las deficiencias o excesos de ele - mentos nutritivos así como algunos compuestos químicos ocasionan toxicidad, alterando en ocasiones el cultivo y en conse - cuencia al desarrollo de las plantas.

Las enfermedades no parásitas que comunmente se encue $\underline{\mathbf{n}}$ tran en el estado de Jalisco son :

Deficiencias de fósforo.

Las deficiencias de elementos químicos esenciales son --las más graves alteraciones no infecciosas en las plantas verdes.

El fósforo es uno de los elementos principales, lo podemos encontrar en las nucleoproteínas y en los lípoides o grasas fosfatizadas. Es esencial para la transformación de los hidratos de carbono y para la respiración; varios de los intermediarios en la respiración anaerobia son azucares fosforila dos y compuestos fosforilados de carbono. Así también es elemento esencial para la oportuna diferenciación y maduración de los tejidos de las plantas.

Las plantas deficientes de fósforo crecen y maduran -- lentamente, el azúcar se acumula y la antocianescencia (ano<u>r</u> - mal acumulación de antociaminas en sus formas coloreadas dan - color de rojizo a violeta) aparecen con frecuencia. Esta enfe<u>r</u> medad se remedia fácilmente con la aplicación de abonos fosf<u>a</u>tados (2).

Mancha Púrpura de la Funda.

Estas decoloraciones inofensivas ocurren, cuando hongos-saprófitos, tales como levaduras, especies de <u>Fusarium</u> y otras bacterias se desarrollan sobre el polen y también cuando otras partículas importantes se alojan entre el tallo y la lígula odespués de una infestación de áfidos.

Las manchas son irregulares, de color púrpura a café, -varían en tamaño y usualmente se desarrollan después de la --madurez de la planta (6).

2.2. Descripción de la Zona de Estudio.

El trabajo se desarrolló durante el ciclo agrícola prima vera-verano de 1987, en cuatro localidades ubicadas en la zona centro del estado de Jalisco: Tequila, Amatitán, San Martín - Hidalgo y Tesistán, Las tres primeras pertenecientes al municipio respectivo del mismo nombre y la última al municipio de - Zapopan.

La zona presenta variaciones en las características de tipo climático y edáfico, así como también en los sistemas deproducción agrícola y niveles de rendimiento obtenidos.

A continuación se presentan las coordenadas, altitud y tipo de suelo para cada una de las localidades consideradas. Su ubicación dentro del estado de Jalisco se señala en la figura número 1.

Localización geográfica de las localidades muestreadas.

LOCALIDAD	LATITUD(N)	LONGITUD (W)	(M.S.n.m.)	TIPO DE SUELO +
Tequila	20°25'	103°36'	1200 mts.	Feozem Luvico + Litosol/ textura media.
Tesistán	20°45.9'	103°31.5'	1650 mts.	Regosol Eutrico + Feozem Maplico + Litosol / tex- tura media.
San Martín Hidalgo.	20°19'	103°50'	1254 mts.	Vertisol Pelico / textura media.
Amatitán	20°42'	103°37'	740 mts.	Feozem Luvico + Litosol / textura media.

Las características de cada uno de los tipos de suelo se describen en el apéndice.

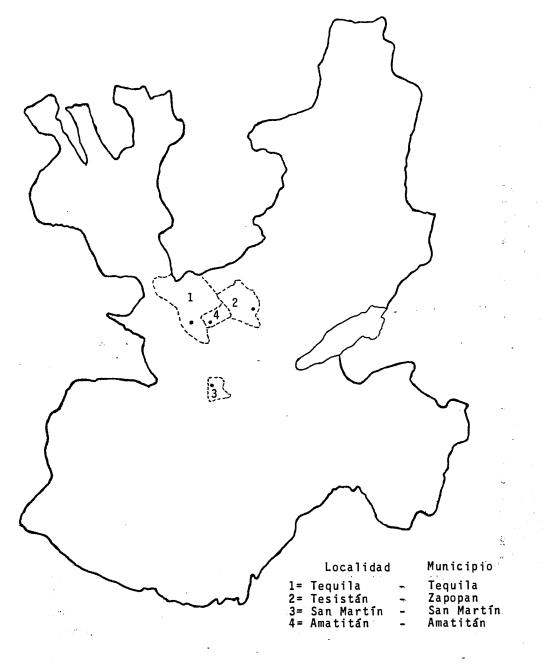
Para las cuatro localidades corresponde un clima semicál \underline{i} do subhúmedo; que presenta una época de lluvias en verano y unporcentaje de lluvia invernal menor a 5mm. Este clima es intermedio en cuanto a humedad.

La precipitación media anual fluctúa entre los $800 \ y - 1000 \ mm$. ocurriendo la mayor precipitación durante el mes de Julio, registrándose una cifra de $250 \ a \ 260 \ mm$. y la menor en febrero menos de $5 \ mm$.

La temperatura media anual varía de 18° c. a 22° c., 1a - temperatura más elevada se presenta en mayo y oscila entre 23° - y 24° c. y 1a mínima en enero, con una variación de 15° a 16° c., (15).

Los valores mensuales de temperatura y evaporación mediaasí como la precipitación se detallan en el cuadro Al.

Figura 1. Ubicación de los municipios muestreados dentro del - estado de Jalisco.



2.3. Sistemas de Producción Agrícola en las Localidades Est<u>u</u>diadas.

2.3.1. TEQUILA - AMATITAN

El tipo de explotación que existe en estos municipios - según Félix (1988, Comunicación personal) es agrícola y ganade ro. Dedicados a la siembra del maíz, sorgo, garbanzo, frijol ${\bf y}$ al cultivo del maguey mezcalero.

La pedregosidad en este municipio es muy marcada en lossuelos con pendientes medias y leves, siendo esta la razón por la cual se utiliza poco la maquinaria, realizándose las labo res con el tiro de animales; aproximadamente el 15% los suelos agrícolas se encuentran casi libres de piedras y este es por que los mismos dueños van realizando poco a poco el despiedre.

La preparación de los suelos agrícolas se realiza en los meses de mayo - junio, para los cultivos ^{de} temporal.

La siembra es eminentemente de temporal, durante el mesde junio y si hay retraso del ciclo lluvioso se efectúa en julio, ejecutándola con implementos mecánicos o tiro animal porsurcos.

La semilla que se utiliza es criolla y mejorada, siendocomún la siembra de las variedades B-555, B-840, y el hibrido-H-311.

Entre las plagas que inciden en el cultivo destacan aque llas de la raíz como larvas de <u>Diabrótica virgifera zeae</u>; larvas de <u>Colaspis chapalensis</u>; Gallinas ciegas (fam.Melolonti -- dae); Gusanos de alambre (fam. Elateridae), y presentándose -- también plagas de follaje y del fruto tales como: "Gusano cogollero" <u>Spodoptera frugiperda</u>; "Gusano elotero" <u>Heliotis zea</u>; -

"afidos y picudos", el combate lo efectúan en general la mayoría de los productores.

Las malezas son combatidas en diferentes formas tanto -- en base a escardas con tiro animal o tractor como químicamente utilizando Atrazinas o herbicidas Hormonales tales como el -- 2, 4-D amina o ester.

La fertilización se efectúa en la totalidad de los pr<u>e</u> - dios utilizando principalmente sulfato de amonio, nitrato de - amonio, Urea, superfosfato triple o simple o la fórmula 18-46-00, su aplicación es manual y mecánica, iniciando en algunos - casos al momento de la siembra.

La cosecha es efectuada en el transcurso de los meses de diciembre a febrero, y posteriormente a la misma se introduceganado para consumir los esquilmos de la cosecha.

2.3.2 SAN MARTIN HIDALGO.

Para Félix (1988, Comunicación personal), el sistema deexplotación predominante es de tipo agrícola ganadero, limitá<u>n</u> dose a describir las características de la explotación agríc<u>o</u>la del cultivo que nos ocupa que es el maíz, que se realiza en su mayoría en superficies semiplanas.

La preparación del terreno se efectúa en los meses de -- enero a mayo, utilizándose primordialmente para estas labores-maquinaria agrícola.

Las lluvias normalmente principian en junio y finalizanen la primera semana de octubre.

Por predominar los suelos pesados (arcillosos), las siem

bras se realizan en "seco" a fines del mes de mayo o principio de junio, antes que se generalicen las lluvias, pues ya húmedo el suelo se dificulta las labores de siembra mecánica.

El tipo de siembra es por surco, las semillas utilizadas en su mayoría son mejoradas predominando las variedades B-507, B-840, B-830, B-555 y el híbrido H-311.

Los principales problemas de plagas en el suelo son laslarvas de <u>Diabrótica virgifera zeae</u>; Gallinas ciegas (fam. --Melolontidae); Larvas de <u>Colaspis chapalensis</u>, mientras que en el follaje se presentan el picudo; el Gusano cogollero <u>Spodoptera frugiperda</u>; Gusano elotero <u>Heliotis zea</u> y ocasionalmenteel Gusano soldado <u>Pseudoletia unipunta</u>.

Se encuentra muy generalizado el uso de herbicidas paracombatir malezas en virtud que predominan los suelos pesados,dificultando la ejecución de la escarda.

En la fertilización se utilizan principalmente sulfato - de Amonio, Urea, Superfosfato triple, Superfosfato simple y la fórmula 18-46-00. La época de la cosecha es de diciembre a ene ro.

2.3.3. <u>TESISTAN</u>.

Ramírez (1983) realizó un estudio de los sistemas de producción en el municipio de Zapopan Jalisco, concluyendo que el sistema predominante es el unicultivo de maíz, ya que los agricultores no tienen opciones para establecer otros cultivos, existiendo mayores facilidades para la obtención de insumos para este cultivo y su comercialización.

Este se realiza en su mayoría sobre superficies semiplanas, iniciando la preparación del terreno después de la cos $\underline{\mathbf{e}}$ - cha, para terminar antes de la próxima siembra, realizándola - con implementos agrícolas.

El sistema de explotación principalmente es de humedad residual y en menor proporción de temporal por lo que las siem bras se llevan a cabo para el primer sistema, entre la segunda quincena del mes de abril y la primera de mayo, mientras que aquellas de temporal una vez que las lluvias inician; estas se realizan principalmente utilizando implementos mecánicos o tiro animal. Se utilizan diferentes semillas mejoradas y en menor escala la criolla.

Las lluvias normalmente se presentan de junio a septie $\underline{\mathtt{m}}$ -bre.

Las principales malezas que se presentan son : Tacote -- Tithonia tubaeiformis Cass., Sabana Brachiaria spp., Aceitilla Bidens pilosa, L., Acahual Melanpodium perfoliatum, H.B.K. Cha yotillo Sicyos spp., Quelite Amaranthus spp. y Coquillo Cype - rus esculentus L. El control de estas se realiza químicamente-de mayo a julio con : Atrazina, Dicamba, EPTC, 2,4-D amina.

La fertilización se lleva a cabo a base de nitrógeno y - fósforo en dósis muy elevadas. (19).

- 2.4. Estudios Sobre Enfermedades del Maíz REalizados Anterior mente en la Zona.
- El Instituto Nacional de Investigaciones Agrícolas (9),reportó las enfermedades presentes en el valle de Zapopan so bre siembra de maíz de humedad residual detectadas durante elciclo agrícola primavera-verano en el año 1981, dando como -resultado de mayor severidad el carbón de la espiga Sphacelo-

theca reiliana con un rango de incidencia de 3 a 36% de plantas enfermas en el 55% de los lugares muestreados, le siguieron las pudriciones de raíz y tallo por Fusarium spp. y el tizón de la hoja Helminthosporim maydis Nisika & Miyabe.

Durante el mismo año pero en maíz de temporal destac<u>a</u> - ron los tizones foliares <u>Helminthosporium turcicum</u> y <u>Phyllos- ticta maydis</u> y en menor proporción las pudriciones de raíz y-tallo por <u>Fusarium</u> spp.

El maíz de humedad residual y temporal se observó una - amplia distribución de roya <u>Puccinia sorghi</u> y virus del raya-" do fino, pero este último con niveles bajos de incidencia; -- también se encontró ocasionando daños leves la mancha por -- <u>Curvularia</u> spp. y síntomas posibles de virosis no identificados.

Durante el ciclo agrícola primavera-verano de 1983 se - realizaron exploraciones sobre enfermedades en siembras come<u>r</u> ciales de maíz de humedad residual en diferentes municipios - de Jalisco, recabándose los siguientes datos (10).

La más perjudicial fue el carbón de la espiga Sphacelotheca reiliana, que presentó una incidencia del 13% en Zapo pan e Ixtlahuacán del Río, localizándose también en Tlaquepaque, Tlajomulco y Cuquío. Se encontró roya Puccinia sorghi en todos los municipios muestreados. Pudriciones de raíz y tallo causadas por Fusarium spp. en el municipio de Ixtlahuacán del Río. Huitlacoche Ustilago maydis localizado en Tlaquepaque ymarchitez ocasionado por Erwinia Stewartii (E.F. Sm.) en Cuquío.

Durante el ciclo agrícola primavera-verano de 1985, denuevo se efectuaron exploraciones fitopatológicas en siembras comerciales de maíz en el estado de Jalisco, obteniendo comoresultado la detección de 16 enfermedades (20).

En siembras de humedad residual las principales fueron-

Sphacelotheca reiliana, Fusarium spp, y Cercospora zeae-maydis. También se encontró Physoderma maydis, Curvularia Lunata. Pu - ccinia sorghi y pudriciones de mazorca G†berella zeae (Schw.)-Petch., Diplodia maydis (Schw.) Lév.

En el sur de Jalisco, en siembras de temporal, la enfermedad más severa fue el tizón foliar por Helminthosporium Turcicum y con menor grado de incidencia pudriciones de raíz y tallo por Fusarium spp. y pudriciones de mazorca G. Zeae y D. maydis con amplia distribución en las siembras muestreadas del centro y sur de Jalisco. Además se localizó Phyllachora maydis. Maubl., Puccinia sorghi, Helminthosporium maydis, Cercospora zeae-maydis, Ustilago maydis.

El carbón de la espiga en siembras de humedad residual - en el valle de Zapopan se presentó con rangos de infestación - de O a 36%.

En un sitio de muestreo las pudriciones de rafz y talloocasionaron pérdidas en rendimiento de grano con un rango de variación de 6.9 a 11.3%.

Durante el ciclo agrícola primavera-verano de 1986 las - enfermedades que se presentaron con mayor incidencia en la zona centro del estado de Jalisco en primer lugar fue el carbónde la espiga <u>Sphacelotheca reiliana</u>, enfermedades foliares <u>Puccinia spp., Helminthosporium spp., Curvularia spp., pudriciones de raíz y tallo <u>Fusarium spp.</u> y de las que dañan a espigay mazorca <u>Ustilago sp., S. reiliana</u>. Los resultados de este -trabajo se toman como base de compración con los resultados de
este estudio subsecuente.</u>

Debido a las fuetes infestaciones de <u>Sphacelotheca reiliana</u> ocurrida entre los años de 1979 y 1981, en el ciclo - agrícola primavera de 1982 se realizó una prueba de control - químico de este carbón de la espiga del maíz, en el valle de-Zapopan Jalisco (14). Se utilizaron parcelas con suelo inocula

do artificialmente, probando seis fungicidas sistémicos en -tres dosis cada uno, aplicando los tratamientos a la semilla.

Con ello se logró disminuir la incidencia de la enferme dad de un 37.9% de infestación que presentó el testigo sin tratar, hasta un 6.5% habiendo obtenido el mejor control con Propiconazole al 25% (Tilt), otro producto que proporcionó un control satisfactorio fue Triadimenol 15% (Baytan), ambos a la --dosis de 5 ml/Kg. de semilla.

El análisis reveló que Propiconazole 25% (Tilt) es un -- producto barato que proporcionó incrementos en rendimiento del orden de 3.8 ton./Ha.

En el cuadro 1. se incluyen las principales enfermedades presentes en diferentes municipios del estado de Jalisco de -1982 a 1986.

Cuadro 1. Tabla Comparativa de las Enfermedades Presentes en - Diferentes Municipios del Estado de Jalisco en Dis-tintos años. (Centro Regional de Estudios y Diagnosticos Fitosanitarios; S A R H), (13).

AñO 1982

MUNICIPIOS.

PATOGENOS IDENTIFICADOS.

Autlán.

Sphacelotheca reiliana, Ustilago m.

Ameca.

Erwinia.

Ahualulco.

Botrytis, Phytophtora.

Talpa.

Rhizoctonia.

de fósforo.

Tequila.

 $\underline{ \mbox{Sphacelotheca}} \mbox{, } \underline{ \mbox{Helminthosporium}}.$

La Barca.

Fusarium, Rhizopus, Penicillum.

Zapopan.

<u>Pseudomonas</u>, <u>Botrytis</u>, <u>Cercospora</u>,

Aspergillus, Fusarium, Deficiencia

Cd. Guzmán.

Alternaria, Pythium, Botrytis.

AñO 1983

MUNICIPIOS.

PATOGENOS IDENTIFICADOS.

La Barca.

Erwinia.

Cd. Guzmán.

Ustilaginoidea, Curvularia.

Ixtlahuacán del Río.

Fusarium, Penicillum.

Juanacatlán.

Puccinia, Alternaria.

Nextipac.

Helminthosporium, Pythium, Alterna-

ria, Curvularia, Fusarium.

Poncitlán.

Fusarium, Alternaria, Penicillum,

Aspergillus.

AñO 1984

MUNICIPIOS. PATOGENOS IDENTIFICADOS.

La Barca. Fusarium.

Cocula. Exceso de humedad, <u>Fusarium</u>, <u>Phy</u> -

tophthora.

Cd. Guzmán. <u>F</u>usarium, Excesos de humedad.

Mascota. <u>Fusarium</u>, <u>Helminthosporium</u>.

Jocotepec. Pythium, Fusarium.

San Martín Hidalgo. Exceso de humedad, <u>Fusarium</u>, <u>Phy</u>

tophthora.

Tesistán. Phytophthora, Alternaria, Exceso de

humedad.

Tlajomulco. Fusarium, Penicillum, Excesos de

humedad, Helminthosporium.

Tototlán. <u>Alternaria</u>, <u>Helminthosporium</u>.

AñO 1985

MUNICIPIOS PATOGENOS IDENTIFICADOS.

Ameca. Xanthomonas.

Chapala. <u>Fusarium</u>.

Cd. Guzmán. Pythium, Helminthosporium, Fusarium,

Septoria, Puccinia.

Jocotepec. Alternaria, Fusarium, Penicillum.

Mascota. Phytophthora, Fusarium, Helminthos -

porium, Curvularia.

Mazamitla. Phyllacora.

San Martin Hidalgo. Fusarium, Rhizoctonia.

Talpa. <u>Fusarium</u>, <u>Penicillum</u>.

Tepatitlán. Phyllacora.

Tlajomulco. <u>Fusarium</u>.

... Continuación del cuadro 1.

AÑO 1985

MUNICIPIOS.

PATOGENOS IDENTIFICADOS.

Tlaquepaque.

Pseudomonas.

Tototlán.

Fusarium.

Zapopan.

Problemas abióticos.

Zapotlanejo.

Helminthosporium, Exceso de humedad.

AñO 1986

MUNICIPIOS.

PATOGENOS IDENTIFICADOS.

Ameca.

Septoria, Puccinia.

Grullo.

Sphacelotheca, Fusarium, Helminthos-

porium,

Cd. Guzmán.

Helminthosporium, Cercospora, Curvu-

laria.

Jocotepec.

Puccinia, Factores abióticos.

Ocotlán.

Curvularia.

Curvularia.

Tala.

Curvularia.

Tesistán.

Tlajomulco.

Helminthosporium, Fusarium.

Tlaquepaque.

Sphacelotheca.

Zapopan.

Curvularia, Fusarium.

III. METODOLOGIA

3.1. Inspección de Campo.

En cada una de las localidades de Tequila, Tesistán, San Martín Hidalgo y Amatitán, anteriormente descritas en el inciso 2.2, se seleccionaron cinco parcelas de tamaño variable -- (3 - 10 hectáreas), con el fin de realizar el presente trabajo, en dichas parcelas se desarrolló el cultivo a la manera tradicional por cada uno de los agricultores cooperantes de acuerdo a lo descrito en el punto 2.3, existiendo el previo acuerdo de no realizar control de enfermedades. El criterio que se tomó para determinar a la zona centro del estado como área de estudio fue el hecho de que ésta ha sido durante mucho tiempo la zona más importante para el cultivo de maíz.

3.1.1. Diagnóstico de Campo.

El diagnóstico de campo se efectuó periódicamente aprox \underline{i} madamente cada ocho días a partir de la emergencia del cult \underline{i} -vo, concluyendo en el momento de la cosecha.

Las enfermedades se identificaron por medio de la revi - sión de la sintomatología presente en el campo y su compara -- ción con los síntomas visibles reportados en los manuales del-Centro Internacional para el Mejoramiento de Maíz y Trigo, -- (CIMMYT). (11).

Para ello se tomaron 500 plantas bajo el sistema de "5 - de oros" el cual consiste en determinar dentro de un cuadrante inmaginario que ocupe la mayor parte de la parcela cuatro si - tios próximos a las esquinas y un quinto sitio en el centro -- del mismo; considerando en cada sitio 100 plantas para reali - zar las observaciones.

La intensidad del daño (incidencia), se cuantificó de la siguiente manera (20):

Enfermedades foliares y no Parásitas:

Utilizando el sistema antes descrito en cada uno de loscinco lotes de cada localidad se hicieron las observaciones -- después de la floración masculina usando la escala visual de - 1 a 9 que se presenta a continuación.

Escala para determinar la incidencia de enfermedades foliares:

1 =	Plantas	sanas.	5.= Daño	medio.
_	1 I u II cu 3	Junuj.	J. Duno	mcuio.

2 = Presencia de sinto- 6 = Daño severo. matología.

3 = Daño leve. 9 = Daño muy severo.

Carbón de la espiga, Carbón común y pudriciones de tallo:

En estos casos de determino el porcentaje de infección - en base a las 500 plantas, durante la etapa posterior a la -- floración femenina, calculando un promedio de incidencia por - localidad.

<u>Pudrición de raíz</u>:

Se procedió a efectuar reconocimientos visuales en las parcelas durante los primeros 8 - 15 días de desarrollo de las plantas estimándose de la misma manera que en el caso anterior el porcentaje, solo que en esta ocasión se consideraron 50 -plantas (10 por sitio).

^{*} Ver apéndice (Cuadro A2).

Pudrición de mazorca:

En este punto se determinó al momento de la cosecha el porcentaje de mazorcas afectadas en base a 500 plantas.

3.1.2. Toma de Muestras:

La toma de muestras se realizó en la misma época a la -par que las insecciones de campo; considerando que estas fue ran las más adecuadas para cada parte de la planta. Dichas -muestras se examinaron para la identificación de los agentes causantes en el laboratorio del Centro Regional de Estudios yDiagnósticos Fitosanitarios (CREDIF). Se procuró que las muestras fueran representativas de las diferentes fases de desarro
llo de la enfermedad previas a la época intermedia cuando lossíntomas y posibles signos son evidentes, antes de la invasión
del tejido enfermo por organismos saprófitos.

3.2. Examen de Laboratorio:

Para realizar el examen de laboratorio se requirió $co\underline{n}$ - tar con material completamente libre de gérmenes que posterio \underline{r} mente podrían contaminar la muestra, por lo que se hizo una - completa esterilización de dicho material antes de utilizarlo.

La esterilización de las cajas de petri se llevó a caboen horno de esterilización con calor seco a una temperatura de $150 - 170^{\circ}$ c por un período de aproximadamente de una hora. Seenvolvieron las cajas con papel para protegerlas de la contam<u>i</u> nación al almacenarlas en el laboratorio.

Los medios de cultivo que se utilizaron fueron agar nitr \underline{i} tivo, agar destroxa y papa, y agar selección de hongos. Ta \underline{m} -

bién se usó la cámara húmeda la cual necesitó únicamente pa $__$ pel filtro y agua estéril.

La esterilización de los medios de cultivo se llevó a cabo con calor húmedo utilizando autoclave o bien una olla de presión con nanómetro, a una presión de 15 libras durante 15 minutos.

Con el fin de identificar a los patógenos causantes de - las diferentes afecciones observadas en el campo se procedió - a realizar el análisis de laboratorio de acuerdo con la si- guiente metodología (12).

Se examinaron las muestras bajo el microscopio estereoscópico. Este primer examen reveló en algunos casos los signossuficientemente característicos del patógeno para el diagnósti
co definitivo, en su defecto se determinaron las áreas de teji
do infectado que convenía examinar en mayor detalle, ya sea -aquellas partes donde parecía haber fructificaciones, o los -bordes de la lesión, donde el patógeno parecía estar más activo y más aislado de otros posibles contaminantes.

Sí se observó presencia de esporas, de micelio, cuerposfructíferos, exudados, presencia de insectos y ácaros, o dañomecánico, se procedió a una observación más detallada.

Para observar el material a mayor aumento, bajo el mi--croscopio compuesto, se escogió cuidadosamente el tejido, porque en el mundo microscópico es fácil caer sobre pistas fal -sas, es frecuente encontrar varios tipos diferentes de esporas en el centro de una lesión, y puede que ninguna de estas sea -el verdadero patógeno.

Toda información previa se tomó en cuenta para decidir - si se hacía un raspado superficial en las lesiones (inmediata-

mente o previa incubación en cámara húmeda), un corte perpendicular del tejido, un macerado o un montaje directo de una porción de lámina foliar. Si el examen a bajo poder reveló presuntas estructuras fungosas, estas se examinaron en detalle mediante raspados, cortes o montajes directos. De lo contrario se examinó la posibilidad de que hubiera infección bacterial, y hacer macerados y tinciones en las áreas marginales de la lesión. Se evitaron las áreas con necrósis avanzada, especialmente en tejidos carnosos y donde corrientemente hay gran cantidad de organismos saprófitos.

El análisis de las muestras bajo el uso de microscopio - resulta insuficiente para identificar patógenos en algunos casos, por lo que fue necesario efectuar aislamientos, los cua - les se hacen siempre que no se trate de parásitos obligados.

Los aislamientos se efectuaron de la manera siguiente: se seleccionaron las lesiones en desarrollo que presentaban -las hojas, tallos, ramas, corteza, etc. Se procedió a lavarlas
eliminando el exceso de tierra, se cortaron en pequeñas porcio
nes de 1 a 1.5cm se lavaron perfectamente con agua estéril -durante 2 minutos después se enjuagaron con hipoclorito de sodio al 2% durante 2 minutos y se volvieron a lavar con agua estéril por el mismo tiempo. En seguida se procedió a colocarlas muestras en las cajas de petri esterilizadas las cuales contenían el medio de cultivo que en el caso de los hongos seutilizó agar selección de hongos, agar destroxa y papa, y cáma
ra húmeda, en el caso de las bacterias se utilizó agar nutriti

Una vez que se pusieron las muestras en las cajas de petri estas se taparon y se sellaron correctamente, se colocaron en la incubadora durante el tiempo correspondiente para que haya esporulación que bien puede ser de 12 a 72 horas a una -- temperatura de 25° c con una humedad del 80%.

प्रकार के प्रकार के प्रकार के प्रकार के लिए हैं जिल्ला है के हैं है जिल्ला है के हैं के हैं के हैं के हैं के ह

1981 un logiser de en 11

Después de que se observó crecimiento en las cajas de petri se procedió a la observación al microscopio para llevar a cabo la identificación del patógeno.

IV. RESULTADOS Y DISCUSIONES

Los resultados que a continuación se presentan, se comparan con los del ciclo anterior obtenidos por el laboratorio -- del Centro Regional de Estudios y Diagnósticos Fitosanitarios- (18), en la misma zona centro del estado; habiéndose estudiado las localidades de Arenal, San Martín Hidalgo, Tlaquepaque, - Tesistán, Ixtlahuacán del Río y Poncitlán. Mientras que en elpresente ciclo de 1987 se realizó el estudio en las localida - des de Amatitán, San Martín Hidalgo, Tesistán y Tequila. Se considera que es posible hacer la comparación entre los resultados de ambos trabajos por corresponder todas las localidades a la misma zona centro del estado.

Los resultados para este ciclo muestran diferencias en - tre el porcentaje de incidencia y grado de ataque de las enfermedades del maíz detectadas en las diferentes localidades estu diadas, presentándose en el ciclo P-V 1987 un incremento en el número de enfermedades detectadas con relación al ciclo P-V - 1986 (cuadro 2) pese a que este ciclo por considerarse un número mayor de localidades se esperarían más enfermedades.

Cuadro 2. Número de enfermedades presentes en la zona centro - del estado de Jalisco.

Ciclo	Número de loc. estudiadas	Total de enfer- medades.	<u>Parásitas</u>	<u>No parásitas</u>
P-V 1986+	6	13	9	4
P-V 1987	4	21	15	6

⁺ Datos reportados por Puente en 1986 (18).

En cuanto a enfermedades que se manifestaron en el presente ciclo 1987 y no en el anterior de 1986 se encuentran las pudriciones de tallo y raíz por Macrophomina sp., Pythium sp., y Rhizoctonia sp., los manchados foliares ocasionados por Cercospora sp., Colletotrichum sp. y Kabatiella sp., la afecciónde la espiga ocasionado por Ustilaginoidea sp., y adicionalmen te respecto a enfermedades no parásitas aparecieron las deficiencias de fierro y quemaduras por fertilizante.

De manera similar a otros trabajos realizados por el Instituto Nacional de Investigaciones Forestales y Agropecuarias-(INIFAP), desde 1981 a la fecha se han encontrado presentes --las pudriciones de raíz y tallo ocasionadas por <u>Fusarium</u> sp.,-y el tizón de la hoja <u>Helminthosporium</u> sp., la roya por <u>Puccinia</u> sp., el virus del rayado fino, manchas foliares por <u>Curvularia</u> sp., carbón común <u>Ustilago</u> maydis y el carbón de la espiga <u>Sphacelotheca reiliana</u>.

al 27]-Lla-mois

r det. Espa

ទីស ២០០ ខាង ១ ម៉ឺង ម៉ឺង សមាជាមាន ១០០ ថ្ងៃទី ខណ្ឌ 2012/20 ១០១ ១០១ ប៉ុន្តាំ ១១ សមាជាមាន ១០០ និធីសិខា ១០ ឆ្នាំកាន់ ១០១ ១ ១០០ ខាង ១០១ ខាង ១០១ និធីសិខា ១០១ ១០១ ១០១០១០ ១០១ ១១១ និងសិខា សិខា គាន់ ១៤ ក្រើយាយ

Andrew Committee Committee

4.1. Enfermedades Parásitas.

4.1.1. Enfermedades de la raíz y tallo:

Con respecto a las enfermedades parásitas que ocurrieron en la raíz y el tallo destacaron las pudriciones originadas -- por hongos del género <u>Fusarium</u> sp., en cada una de las local<u>i</u>-dades muestreadas además se registraron <u>Macrophomina</u> sp., - - <u>Pythium</u> sp. y <u>Rhizoctonia</u> sp. sin considerarse problema rele-vante por su escaza presencia y nivel de daño.

Las pudriciones de tallo por <u>Fusarium</u> sp. se presentaron en todas las localidades estudiadas, sin embargo registró unamenor incidencia en comparación al ciclo de 1986 (cuadro 3); - en el presente ciclo en la localidad de Tesistán se observó un porcentaje de 1% y en cambio en el ciclo de 1986 fue de 3% deincidencia.

En otras localidades como San Martín Hidalgo la incidencia reportada en 1986 fue del 2% y en 1987 de 0.2%.

En arenal cuya localidad se monitoreo en el ciclo ante - rior de 1986 se presentó un porcentaje de incidencia del 2% y-Amatitán la cual se estudió en el presente ciclo la incidencia reportada fue de 0.1%, se hace la comparación entre las dos - localidades por su cercanía. En Tequila se mostró la misma -- incidencia de 0.1%.

En cuanto a los daños por la pudrición carbonosa del tallo ocasionados por <u>Macrophomina phaseoli</u> estos se percibieron solamente en dos localidades San Martín Hidalgo y Tesistán con un porcentaje del 0.1% en el ciclo P-V. 1987. En el período anterior no se reportó.

Y con respecto a <u>Pythium</u> spp. y <u>Rhizoctonia</u> sp., ambas - aparecieron nada más en la localidad de Tesistán, con un po<u>r</u> -

centaje de incidencia del 0.5% en el ciclo P-V. 1987, (cuadro 3).

Cuadro 3. Incidencia en porcentaje de enfermedades parásitas - de la raíz y el tallo presentes en dos ciclos de cultivo en municipios del centro del estado de Jalisco.

	С	ICLO	198	5		С	ICLO	1987	
1	2	3	4	5	6	1 _	2	3	4
2	2	2	3	2.5	3	0.1	0.2	0.1	1
-	-	-	-	-	-	-	0.1	-	0.1
-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.5
-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.5
	2 -	2 2	1 2 3 2 2 2 	1 2 3 4 2 2 2 3 		1 2 3 4 5 6 2 2 2 3 2.5 3 	1 2 3 4 5 6 1 2 2 2 3 2.5 3 0.1 	1 2 3 4 5 6 1 2 2 2 2 3 2.5 3 0.1 0.2 - - - - - - 0.1 - - - - - - -	1 2 3 4 5 6 1 2 3 2 2 2 3 2.5 3 0.1 0.2 0.1 - - - - - 0.1 - - - - - - - - - -

Localidades 1986: 1=Arenal⁺, 2=San Martín Hidalgo, 3=Tlaque paque, 4=Tesistán, 5=Ixtlahuacán del Río, 6=Poncitlán. (18).

Localidades 1987: 1=Amatitán+, 2=San Martín Hidalgo, 3=Tequila, 4=Tesistán.

+ Ambas localidades son vecinas encontrándose una de otra a 13 km.

4.1.2. Enfermedades Foliares:

En cuanto a las enfermedades foliares presentes en este estudio en orden de incidencia esta <u>Puccinia</u> sp. y la mancha - foliar por <u>Cercospora</u> sp. que se presentaron en cada una de -- las localidades muestreadas.

Del mismo modo se notó una amplia distribución en todaslas localidades por <u>Curvularia</u> sp. y <u>Helminthosporium</u> sp. En cuanto a <u>Colletotrichum</u> sp. y el rayado fino estos se presenta ron en dos de las cuatro localidades en estudio y <u>Kabatiella</u> - sp. se localizó únicamente en la localidad de San Martín Hida<u>l</u> go.

En la localidad de San Martín Hidalgo apareció la mayorincidencia de ataque por <u>Cercospora</u> sp. con un grado de infestación de 3 y en cuanto al resto de las localidades estudiadas el valor promedio fue de 2 en el ciclo P-V 1987. En el ciclo anterior no apareció (Cuadro 4).

Referente a <u>Colletotrichum</u> sp. en San Martín Hidalgo seobservó un promedio de infestación de 3 mientras que en la -localidad de Tesistán fue de 2; en las otras localidades re<u>s</u> tantes no se presentó, de manera similar al ciclo anterior.

La mancha foliar ocasionada por <u>Curvularia</u> sp., en ambos ciclos de 1986 y 1987 se presentó con la misma incidencia de 2 dentro de la localidad de Tesistán.

En San Martín Hidalgo en el ciclo P-V 1986 esta enfermedad registró un promedio de infestación de 1 y en el ciclo de-1987 aumentó la incidencia a 2. En las otras localidades que se estudiaron en el ciclo anterior la incidencia registrada -- fue de 1, excepto en Ixtlahuacán del Río que presentó una incidencia de 2; en el resto de las localidades en el ciclo de -- 1987 el grado de infestación fue de 2.

En cuanto a <u>Helminthosporium</u> sp. en 1986 en la localidad de San Martín Hidalgo, fue donde se presentó el grado de inc<u>i</u>dencia más alto el cual fue de 4, mientras que en 1987 fue de-2.

En la localidad de Tesistán este tizón registró un grado de incidencia de 2 en ambos ciclos (Cuadro 4).

En 1986 en la localidad de Arenal se reportó el menor --

grado de incidencia el cual fue de 1 y en cuanto al ciclo 1987 en la localidad de Amatitán la incidencia reportada es de 2, - se hace la comparación entre las dos localidades por su cercanía.

Sobre el resto de las demás localidades que se estudi<u>a</u> -ron en el ciclo 1986, en Ixtlahuacán del Río y Poncitlán el --grado de incidencia reportado fue de 2 y en Tlaquepaque la inc<u>i</u>dencia fue de 3.

En cuanto a la localidad de Tequila en 1986 no se est \underline{u} - dió, pero en 1987 se presentó una incidencia de 2.

La mancha foliar por <u>Kabatiella</u> sp. en el ciclo P-V.1987 apareció únicamente en la localidad de San Martín Hidalgo conun grado de ataque de 2, en las otras localidades no llegó a presentarse como también en otros ciclos anteriores.

La roya ocasionada por <u>Puccinia</u> sp., en el ciclo P-V 1986 se reportó una incidencia de 4 en la localidad de Arenal, en - el presente ciclo P-V 1987 en Amatitán la incidencia fue de 2.

En la localidad de San Martín Hidalgo en el ciclo ant \underline{e} - rior se encontró una incidencia de 2 pero en el ciclo de 1987-se manifestó un grado mayor de incidencia que fue de 2 - 5.

En Tesistán hubo un incremento en el grado de incidencia, habiéndose reportado en éste ciclo 4 y en el ciclo anterior de 1986 la incidencia fue de 3 (cuadro 4).

Referente a la región de Tequila en este ciclo de 1987,la incidencia manifestada fue de 2.

Sobre el resto de las localidades que se estudiaron en -1986, en Tlaquepaque e Ixtlahuacán del Río ambas reportaron -una misma incidencia de 2 y por último en Poncitlán fue de 3. El rayado fino aumentó en el ciclo 1987 en las poblaciones de San Martín Hidalgo y Tesistán donde apareció, pues en el ciclo anterior en dichas poblaciones solamente alcanzó a percibirse en Tesistán con mínimos grados de incidencia (cua dro 4).

Cuadro 4. Enfermedades parásitas foliares presentes en dos ciclos de cultivo en municipios del centro del estadode Jalisco.

PATOGENOS	1	2 -	CICI 3	<u>-0 19</u>	9 <u>86</u> 5	6	1	CICL	0 198	37_4	
İ											
<u>Cercospora</u> sp.	-	-	-	-	-	-	2	' 3	2	2	
Colletotrichum sp.	-	-	-	-	-	-	-	3	-	2	
<u>Curvularia</u> sp.	1	1	1	2	2	1	2	2	2	2	
<u>Helminthosporium</u> sp	1.1	4	3	2	2	2	2	2	2	2	
<u>Kabatiella</u> sp.	-	-	-	-	-	-	-	2	_	-	
<u>Puccinia</u> sp.	4	2	2	3	2	3	2	2-5	2	4	
Rayado Fino.	-	-	1	1	1	1	-	2	-	2	

Localidades 1986: 1=Arenal+, 2=San Martín Hidalgo, 3=Tlaque paque, 4=Tesistán, 5=Ixtlahuacán del Río, 6=Poncitlán,(18).

Localidades 1987: 1=Amatitán+, 2=San Martín Hidalgo, 3=Tl<u>a</u> quepaque, 4=Tesistán.

- + Ambas localidades son vecinas encontrándose una de otra a 13 km.
- 'Escala visual: 1=Plantas sanas, 2=Presencia de s¶ntomatología, 3=Daño leve, 5=Daño medio, 7=Daño severo, 9=Daño muy severo.

4.1.3. Enfermedades de la Espiga y la Mazorca.

En lo que se refiere a la pudrición de la mazorca se encontró en dos de las cuatro localidades el $\underline{\text{Fusarium}}$ sp. sin -mostrar daños.

También se identificó en la totalidad de las localidades estudiadas el carbón común <u>Ustilago</u> sp., registrando porcentajes mínimos de infección, lo mismo sucedió con el falso carbón de la espiga <u>Ustilaginoidea</u> sp., con la única diferencia que apareció solamente en una sola localidad.

La enfermedad que presentó mayores porcentajes de infección fue el carbón de la espiga <u>Sphacelotheca</u> <u>reiliana</u>, sin embargo resultó evidente la disminución de la incidencia en ecomparación a otros ciclos anteriores, debido probablemente alas condiciones climáticas de 1987 que no presentaron características muy favorables para su desarrollo y al emplear variedades de maíz más resistentes a éste patógeno.

En el ciclo de 1987 <u>Fusarium</u> sp. atacó con un porcentaje de incidencia en San Martín Hidalgo de 0-1 y en cuanto al c<u>i</u>-clo pasado de 1986 de igual manera fue de 1.

Referente a la localidad de Tesistán en 1986 la incidencia reportada fue más alta en comparación al presente ciclo, pues la incidencia fue de 2% en 1986 y en el año de 1987 fue de 0-1%.

En la localidad de Arenal la cual fue estudiada en el -ciclo anterior se percibió una incidencia de 1% y en 1987 en -la región de Amatitán no se percibió, lo mismo sucedió en $T_{\underline{e}}$ -quila.

El carbón de la espiga causado por <u>Sphacelotheca reiliana</u> se presentó en todas las localidades estudiadas de éste ciclo-

siendo Tesistán la localidad donde se presentó la más alta - incidencia de este carbón la cual fue de 0.2 - 5.2 % de incidencia, en el pasado ciclo de 1986 el porcentaje de inciden - cia reportado fue de 0-16%.

En San Martín Hidalgo en 1986 fue un poco menor el porcentaje de incidencia que en el presente de 1987, puesto que en el ciclo de 1986 fue de 0.6 y en 1987 de 0-1% (cuadro 5).

En cuanto a Amatitán y Tequila que fueron las otras dos localidades que se estudiaron en el ciclo de 1987 ambas presentaron un porcentaje de incidencia de 0.1% y en el ciclo de 1986 en la localidad de Arenal no llegó a mostrarse incidencia alguna.

En lo que toca al carbón común por <u>Ustilago</u> sp. éste -disminuyó su porcentaje de incidencia en este ciclo de 1987 a
diferencia del ciclo anterior, ya que en la localidad de Amatitán estudiada en 1987 la incidencia reportada es del 0.1% y Arenal la cual se estudió en el ciclo anterior fue de 0-1 lo mismo ocurrió en la localidad de San Martín Hidalgo.

En la región de Tesistán se redujo en este presente ciclo la incidencia de carbón común, pues en 1986 la incidencia registrada fue de 0-1 y en 1987 de 0.2% de infestación.

Las otras localidades como Tlaquepaque, Ixtlahuacán del Río y Poncitlán que corresponden al ciclo anterior manifestaron el mismo porcentaje de incidencia de 0-1%.

En cuanto al falso carbón de la espiga producido por - Ustilaginoidea sp. no se notificó su presencia en el ciclo - anterior en las localidades de estudio, pero en el presente - ciclo en la localidad de Tequila se registró una incidencia - de 0.1%, en las demás localidades no apareció.

Cuadro 5. Incidencia en porcentaje de enfermedades parásitas de laespiga y la mazorca presentes en dos ciclos de cultivo en municipios del centro del estado de Jalisco.

PATO GENOS	1	2	ICLO 1	1 <u>986</u> 4	5	6	1	CICL 2	0 1987 3	4
Fusarium sp. Sphacelotheca sp. Ustilago sp.	1 - 0-1	1 0-1 0-1	1 0-4 0-1	2 0-16 0-1	1.5 0-1 0-1	2 0-1 0-1	- 0.1 0.1	0-1 0.6 0.1	- 0.1 0.1	0-1 0.2-5.2 0.2
<u>Ustilaginoidea</u> sp. <u>Nigrospora</u> sp.	-	-	-	-	-	1	-	-	0.1	-

Localidades 1986: 1=Arenal+, 2=San Martín Hidalgo, 3=Tlaquepaque, 4=Tesistán, 5=Ixtlahuacán del Río, 6=Poncitlán. (18).

Localidades 1987: 1=Amatitán, 2=San Martín Hidalgo, 3=Tequila, -4=Tesistán.

+ Ambas localidades son vecinas encontrándose una de otra a 13 km.

El patógeno <u>Sphacelotheca reiliana</u>, que provoca la enferm<u>e</u> - dad conocida como carbón de la espiga ha mostrado una notable r<u>e</u> - ducción en el grado de infección, provocado posiblemente a las con diciones ambientales desfavorables para el crecimiento de dicho patógeno y al emplear variedades de maíz más resistentes, esto sin dejar de mencionar, que su presencia sigue latente aunque en menor escala.

Otros patógenos que producen enfermedades parásitas como -- Macrophomina sp., Pythium sp., y Rhizoctonia sp., a pesar que seregistran en el cultivo, por su nivel de infección no llegan a disminuir considerablemente el rendimiento del cultivo, excepto a -- Puccinia sp., Cercospora sp., Curvularia sp., Helminthosporium -- sp., que han demostrado una amplia distribución y presencia en las zonas de estudio.

4.2. Enfermedades no Parásitas.

Respecto a enfermedades no parásitas fue notorio en todas las plantaciones de la zona de estudio las deficiencias de Fósforo, en cuanto a problemas de salud generados por factores -- climatológicos destaca la deficiencia de humedad que afectó enforma severa a las localidades de Amatitán y Tequila y por último la sintomatología conocida como mancha púrpura de la funda, la cual consiste en decoloraciones y manchados inofensivos.

4.2.1. Deficiencias Nutricionales.

Las deficiencias de Fósforo, aparecieron en las localidades estudiadas con un grado de ataque semejantes en ambos $c\bar{1}$ ---clos de 1986 y 1987 (cuadro 6).

Las deficiencias de Fierro, solamente se registró en el -1987 en la localidad de Amatitán con un grado de incidencia de-2, en las demás localidades como tampoco en el ciclo P-V 1986 no se advirtió. (cuadro 6).

Sign of the sign o

14A1 NO

San Marin a mar Box 5 and market the

Cuadro 6. Enfermedades no parásitas generadas por deficiencias nutricionales presentes en dos ciclos de cultivo enmunicipios del centro del estado de Jalisco.

PROBLEMAS DETECTADOS.	1	2	CICL 3	0 198	3 <u>6</u> 5	6	1	2 <u>C</u>	ICLO 3	1987
Deficiencia de Fósforo.	2'	2	3	2	2	2	2	2	2	2-3
Deficiencia de Fierro.	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-

Localidades 1986: 1=Arenal+, 2=San Martín Hidalgo, 3=Tlaquepaque, 4=Tesistán, 5=Ixtlahuacán del Río, --- 6= Poncitlán. (18).

Localidades 1987: 1=Amatitán+, 2=San Martín Hidalgo, 3=Tequila, 4=Tesistán.

- + Ambas localidades son vecinas encontrándose una de otra a 13 km.
- 'Escala visual: 1=Plantas sanas, 2=Presencia de sintomatol<u>o</u> gía, 3=Daño leve, 4=Daño medio, 6=Daño sev<u>e</u> ro, 7=Daño muy severo.

4.2.2. Condiciones climatológicas y otras.

El problema de granizadas sólo se presentó en las local<u>i</u> - dades de Tequila y Tesistán con un grado de incidencia de 4 y 2-respectivamente en el ciclo P-V 1987. En el ciclo de 1986 en la-localidad de Ixtlahuacán del Río se manifestó una incidencia de-3 y en Arenal fue de 2, en las demás localidades estudiadas no - se registró. (cuadro 7).

Las deficiencias de humedad, fueron notables en el presente ciclo de 1987, debido a que se suspendieron las lluvias por - más de 20 días en las localidades de Amatitán y Tequila regis -- trando un grado de 5, en San Martín Hidalgo 3 y en Tesistán fue-

de 2. A lo que toca del ciclo P-V 1986 en la localidad de San-Martín Hidalgo se registró un grado de deficiencia de humedad-de 5 el cual fue más alto que en éste ciclo de 1987, la otra -localidad donde apareció esta deficiencia fue en Ixtlahuacán -del Río mostrando una incidencia de 3. (cuadro 7).

La mancha púrpura de la funda registró en forma similarel mismo grado de incidencia en los dos ciclos 1986 y 1987 como también en las localidades donde se han llevado a cabo el estudio.

Las quemaduras por fertilizantes, en el P-V 1986 no se - advirtió, pero en el ciclo P-V 1987 se registró una incidencia de 2 en las localidades de Amatitán y Tesistán debido a la escasez de lluvias como también a la alta concentración del mismo como resultado de una mala fertilización.

Cuadro 7. Enfermedades no parásitas generadas por factores climatológicos y otros presentes en dos ciclos de - cultivo en municipios del centro del estado de - -Jalisco.

PROBLEMAS DETECTADOS.	1		3 3	198	8 <u>6</u> 5	6	1	<u>CI</u> (2	CLO :	1987 4
Deficiencias de humedad.	_	5 '	_	-	3	_	5	3	5	2
Granizo (rasg <u>a</u> - duras plant.)	2	-	-	-	3	-	-	-	4	2
Mancha púrpura de la funda.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Quemaduras por fertilizantes.	-	-	-	-	-	-	2	-	-	2

Localidades 1986: 1=Arenal⁺, 2=San Martin Hidalgo, 3=Tlaquepa-

que, 4=Tesistán, 5=Ixtlahuacán del Río, 6=Poncitlán, (18).

Localidades 1987: 1=Amatitán+, 2=San Martín Hidalgo, 3=Tequila,

4=Tesistán.

+Ambas localidades son vecinas encontrándose una de otra a 13 km.

'Escala visual: 1=Plantas sanas, 2=Presencia de sintomatología, 3=Daño leve, 5=Ďaño medio, 7=Daño severo, 5=Dano muy severo.

V. CONCLUSIONES AND THE

2 1

53 an 3 .

- 1 Se encontraron incidiendo en las localidades estudiadas un total de 21 tipos de enfermedades en el cultivo del -maíz de temporal y humedad residual.
- 2 De las enfermedades detectadas en este trabajo el 71% resultaron de origen parásito, atacando el 19% en el talloy la raíz, el 33% el área foliar y un 19% de la espiga y la mazorca. Mientras que el 29% fueron de origen no parásito.
- 3 Las enfermedades que estuvieron presentes en todas las regiones de estudio fueron pudriciones de tallo por <u>Fusarium</u>, manchados foliares como <u>Cercospora</u>, <u>Curvularia</u>, <u>Helminthos porium</u> y <u>Puccinia</u>, carbón común por <u>Ustilago</u>, y carbón dela espiga ocasionado por Sphacelotheca reiliana.
- 4 El grado de incidencia de las enfermedades del cultivo del maíz en la zona centro del estado de Jalisco puede conside rarse moderado sin alcanzar niveles de relevancia económica.
- 5 El patógeno <u>Sphacelotheca</u> <u>reiliana</u> en el presente ciclo -disminuyó considerablemente ya que en años anteriores ha mostrado mayores porcentajes de incidencia, debido prob<u>a</u> blemente al mayor uso de variedades más resistentes a este patógeno.
- 6 El carbón de la espiga causado por <u>Sphacelotheca reiliana</u>fue la enfermedad que presentó mayor porcentaje de inciden cia en la zona de estudio, por lo que puede considerarse como la más importante enfermedad reportada en este trabajo.

7 - De las enfermedades no parásitas las que se registraron en todas las localidades estudiadas fueron las deficiencias de Fósforo, humedad y la mancha púrpura de la funda.

VI. BIBLIOGRAFIA

1.- BARNETT, H.L., HUNTER B.B.1972, Illustrated genera of imperfect fungi, Burgess publishing company, Third ed. "p.v.".

a small control of the second

- 2.- BOOTHROYD, R.C.W. 1972, Fundamentos de patología vegetal, editorial Acribia. P. 18-32.
- 3.- FELIX FREGOSO, E. 1986, Mesa de trabajo sobre manejo integrado de problemas fitosanitarios del maíz en México. Simposio nacional de parasitología agrícola, Guadalajara, Jal. 52 p.
- 4.- FINCH, H.C., FINCH A.N. 1984, Los hongos comunes que atacan cultivos en América Latina, editorial Trillas, Méx. "p.v."
- 5.- GARCIA ALVAREZ, 1979. Patología vegetal práctica, 3 ed.editorial Limusa, México. P. 29.
- 6.- ILLINOIS. THE COOPERATIVE EXTENSION SERVICE UNIVERSITY -AND EXTENSION SERVICE, DEPARTAMENT OF AGRICULTURE. 1972. A compendium of corn diseases. U.S.A. "p.v."
- JALISCO. 1987, Infraestructura Hidráulica, (SARH), México. Inédito.
- 8.- JUGENHEIMER, R.W. 1981, Maíz; Variedades mejoradas, mét<u>o</u> dos de cultivo y producción de semillas. México, D.F. editorial Limusa. P. 363.
- 9.- LEDEZMA MEDRANO, J. 1981. Enfermedades que afectan a losprincipales cultivos agrícolas en el área de influe<u>n</u>cia del campo agrícola auxiliar "Valle de Zapopan". -(P-V.1981) Inf. de investigación. SARH-INIA-CAAVAZ. Inédito.

- 10.______. 1983, Enfermedades que afectan al maíz en
 el área de influencia del campo agrícola auxiliar "Valle de Zapopan". Informe de investigación SARH INIA CAAVAZ. Inédito.
- 11.- LEON, C., DE. 1984. Enfermedades del maíz; Una guía para su identificación en el campo, 3 ed. México, Cen tro Internacional de Mejoramiento de Maíz y Trigo.-(CIMMYT). "p.v."
- 12.- LOPEZ ACEVES, G.F.1979. Manejo de hongos fitopatógenos. México, Universidad Autónoma de Chapingo. "p.v."
- 13.- LUNA ORNELAS, I.1982-1986. Informes anuales del (CREDIF) Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos. -Jalisco. Inédito.
- 14.- MARTINEZ RAMIREZ, J.L., LEDEZMA MEDRANO, J. y SANCHEZ -LOPEZ, R. 1983. Control químico del carbón de la espiga del maíz <u>Sphacelotheca</u> <u>reiliana</u>, en el "Valle de Zapopan", Jalisco. P. 45
- 15.- MEXICO, SECRETARIA DE PROGRAMACION Y PRESUPUESTO, (INEGI) 1981, Síntesis geográfica de Jalisco."p.v."
- 16.- ______. 1981. Guías para la interpretación de cart<u>o</u>grafía edafológicas. (INEGI). "p.v."
- 17.- PELCZAR JUNIOR, M.J., REID R.D. y GRAN E.C.S. 1982, Microbiología. Trad. de la 4 ed. inglés por Antonio Capella B. 2 ed. México, D.F. McGraw-Hill. P. 9-10
- 18.- PUENTE RODRIGUEZ, M.A., 1986. Monitoreo de enfermedadesdel maíz en la zona centro del estado de Jalisco. --Tesis. Ing. Agr. Guadalajara, México, Universidad de Guadalajara, Fac. de Agronomía. 65 p.

- 19.- RAMIREZ LOPEZ, A.1983. Investigación y descripción de los sistemas de producción agrícola en el municipiode Zapopan Jalisco. Tesis, Ing. Agr. Guadalajara, -Méx. Universidad de Guadalajara, Fac.de Agronomía. "p. v.".
- 20.- SANCHEZ, H.A. 1985. Incidencia, Distribución e Importan cia de las enfermedades del maíz en las regiones de-Zapopan, Ameca y sur de Jalisco (P-V.1985). Informede investigación. SARH - INIA - CAAVAZ. inédito.
- 21.- STREETS, R.B., The Diagnosis of plant diseases. The University of Arizona press fifth printing. P. 52-62.

the reserve to the second

VII. APENDICE

Tipos de suelos en los municipios estudiados. (16)

FEOZEM (del Griego: tierra parda).

Su característica principal es una capa superficial os cura suave, rica en materia orgánica y en nutrientes.

Muchos Feozems profundos y situados en terrenos planos se utilizan en agricultura de riego o temporal, de granos,-legumbres, hortalizas. Otros menos profundos o aquéllos que se presentan en laderas y pendientes, tienen rendimientos - más bajos y se erosionan con mucha facilidad.

Luvico. (del latín: Lavar)

Se caracteriza por presentar en el subsuelo una capa - de acumulación de arcilla.

Haplico.

Tiene sólo las características descritas para la unidad de Feozem. Sus posibles utilizaciones, productividad y tendencia a la erosión.

LITOSOL. (del Griego; Lithos:piedra, suelo de piedra).

Se caracteriza por tener una profundidad menor de 10 cm. hasta la roca, tepetate o caliche duro. Tienen características muy variables, en función del material que los forma. -- Pueden ser fértiles o infértiles, arenosas o arcillosas. Sususceptibilidad a la erosión depende de la zona en donde seencuentren.

El uso de estos suelos es variable es forestal, past \underline{o} -reo, agricultura.

REGOSOL. (capa de material suelto que cubre a la roca).

Se caracteriza por no tener capas distintas. En general son claros y se parecen bastante a la roca que los subyace,-cuando no son profundos.

Frecuentemente son someros, no presenta pedregosidad. - Son de susceptibilidad variable a la erosión.

Eutrico (del Griego: bueno).

Son de fertilidad moderada o alta.

<u>VERTIZOL</u> (del latín voltear, suelo que se revuelve, que sevoltea).

Se caracteriza por las grietas anchas y profundas queaparecen en ellos en la época de sequia. Son suelos muy arc<u>i</u> llosos frecuentemente negros o grises en la zona centro y -oriente de México y cafés rojizo en el norte.

Pelico (del griego pellos: grisáceos sin color).

Estos son Vertizoles negros o grises oscuros se local \underline{i} -za en las costas, en el bajío y parte sur del país.

Cuadro A I. Condiciones climáticas de los municipios est \underline{u} - diados en el año de 1987 (7).

	<u>z</u>	APOPAN			
Meses. (1987)	(Temperatura en ĉ) media en el mes.	(P.Pluvial en mm) total en el mes.	(Evap. en mm) t.en el mes.		
E	17.0	2.6	171.84		
F	17.5	28.0	192.78		
M	19.5	INAP.	302.68		
Α	22.2	0.2	319.43		
М	23.7	38.0	355.57		
J	23.3	233.0	260.27		
J	21.6	245.5	212.29		
A	21.7	324.4	197.45		
	<u>TEQUILA</u>	- AMATITAN			
Ε	20.8	20.4	121.92		
F	21.9	40.7	152.36		
M	24.3	1.1	241.51		
Α	27.5	3.1	310.14		
М	29.5	11.8	339.57		
J	30.4	152.2	281.02		
J	27.8	216.73	216.73		
A	26.8	273.3	169.12		
	SAN MA	RTIN HIDALGO			
E	17.2	3.1	113.67		
F	16.4	54.0	-		
M	19.1	0.0	-		
A	22.9	9.2	-		
M	24.3	108.1			
J	24.3	196.2	-		
J	22.6	302.2	-		
Α .	23.1	261.5	-		

Cuadro A 2. Gráfica de la escala de calificación para enfe<u>r</u> medades foliares.

